

SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA
Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena

SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE

PROCEDURA RISTRETTA LP/22/24

Area Operativa Sud – Distretto n. 4 Sassuolo

LP/22/24 - Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari - art. 20 L. 67/1988; V fase 1° e 2° stralcio - Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese --
CUP J82C19000110008 – CIG B0E5D4991E

PROGETTO D/02/23

VERBALE DI GARA 1 – SEDUTA DEL 09/07/2024

Servizio Unico Attività Tecniche
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797
Email: sat@ausl.mo.it

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 – 41121 Modena T
+39.059.435.111 – F. +39.059.3963774 Web: www.ausl.mo.it -
Partita IVA 02241850367
P.E.C. auslmo@pec.ausl.mo.it

VERBALE DI GARA

Il giorno 09/07/2024 alle ore 11.00 nella sala riunioni del Servizio Tecnico - Sede AUSL - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - si è costituito il seggio di gara per procedere all'esperimento della procedura "Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari - art. 20 L. 67/1988; V fase 1° e 2° stralcio - Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese – Procedura ristretta per appalto integrato progettazione esecutiva e lavori" - CUP J82C19000110008 – CIG B0E5D4991E.

La Commissione di gara nominata con decisione n. 1736 del 27/06/2024, dopo la scadenza fissata per la presentazione delle offerte al 25/06/2024, è la seguente:

Presidente	
Ing. Nick Di Mecola	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Componenti	
Arch. Emanuela Bartolucci	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Arch. Elena Cazzaniga	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Supplenti	
Ing. Ilaria Bajesi	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Ing. Daniela Solignani	Dirigente Azienda Ospedaliero-Universitaria – (S.U.A.T.)
Arch. Giulio Tagliaferro	Collaboratore tecnico Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente amministrativo (S.U.A.T.)

La Commissione è presente al completo. La costituzione in seduta pubblica del seggio di gara in data odierna presso la Sede del Servizio Tecnico in via S. Giovanni del Cantone 23, Modena, è stata comunicata per tramite la piattaforma SATER in data 01/07/2024.

Viene dato inizio ai lavori

Dalla documentazione agli atti preliminarmente si può accertare che:

- il Bando di indizione procedura ristretta "LP/22/24 – Area Operativa Sud – Distretto n. 4 Sassuolo - Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari - art. 20 L. 67/1988; V fase 1° e 2° stralcio - Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese -- CUP J82C19000110008. Bando procedura ristretta per appalto integrato progettazione esecutiva e lavori" approvato con la decisione n. 711 del 15/03/2024 prevede i seguenti importi:
importo complessivo € 3.030.397,59 – IVA esclusa di cui:
€ 76.487,90 progettazione esecutiva comprensiva del coordinamento della sicurezza in progettazione;
€ 2.214.602,73 per lavori;
€ 659.665,33 per manodopera non soggetti a ribasso;
€ 79.641,63 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso;
€ 2.291.090,63 – importo soggetto a ribasso (lavori+progettazione con CSP);
- tale Bando è stato pubblicato come di seguito indicato e prevedeva come termine per la presentazione delle istanze di partecipazione, da inserire sulla piattaforma regionale SATER, le ore 12.00 del 23/04/2024 (termine perentorio):

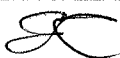
Banca Dati Nazionale Contratti Pubblici	20/03/2024
ANAC – Portale Bandi ed Avvisi di indizione	21/03/2021
Gazzetta Ufficiale Repubblica Italiana n. 37	27/03/2024
Albo pretorio dell'Azienda U.S.L. di Modena	Dal 20/03/2024
Albo Pretorio del Comune di Modena	Dal 20/03/2024
Albo Pretorio del Comune di Fiorano	Dal 20/03/2024
Sito internet regionale SITAR	Dal 21/03/2024
SATER	Dal 20/03/2024
La Verità (estratto)	28/03/2024
L'Avvenire (estratto)	28/03/2024
Il Resto del Carlino regionale (estratto)	28/03/2024
La Gazzetta di Modena (estratto)	28/03/2024

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

NICK DI MECOLA




ELENA CAZZANIGA



EMANUELA BARTOLUCCI


SECRETARIA

SILVIA MENINI



- le istanze pervenute sulla piattaforma regionale SATER entro le ore 12.00 del 23/04/2024 sono le seguenti n. 19:

Ragione Sociale	Partita IVA	Comune
L'OPEROSA S.P.A. SOCIETA' BENEFIT	IT04269490266	Granarolo dell'Emilia (BO)
DE MARCHI S.R.L.	IT04140990237	Lavarone (TN)
SICEA S.R.L.	IT03452880283	Vigonza (PD)
CIAB SOC. COOP	IT00311390371	Bologna
CONSORZIO INTEGRA SOCIETA' COOPERATIVA	IT03530851207	Bologna
BASCHIERI S.R.L.	IT02641530361	Sassuolo (MO)
COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL	IT03485480366	Zocca (MO)
KOSTRUTTIVA - SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI	IT00228840278	Venezia
RESEARCH CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A R.L.	IT05041951210	Salerno
DOPPIA C IMPIANTI DI CAPACCHIONE COSIMO	IT05880950729	Barletta (BT)
TECHNE S.P.A.	IT03066160163	Villa di Serio (BG)
SIRIMED S.R.L.	IT03236450874	Tremestieri Etneo (CT)
SISTEM COSTRUZIONI SRL	IT02251920365	Castelvetro di Modena (MO)
CONPAT SCARL	IT06044391214	Roma
CME SOC. COOP. O CME SOCIETA' COOPERATIVA	IT00916510365	Modena
IMP. EL. S.R.L.	IT04491771004	Fiano Romano (RM)
LG INVEST S.R.L.	IT07194631219	Napoli
CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA	IT03539261200	Bologna
COSTRUIRE SOCIETA' COOPERATIVA	IT04347340285	Piove di Sacco (PD)

- con decisione n. 1253 del 13/05/2024 è stato disposto di approvare il verbale di preselezione del 24/04/2024 (agli atti del Servizio Tecnico fascicolo LP/22/24) disponendo per la prosecuzione della procedura mediante invio della lettera di invito agli ammessi, tutti i richiedenti sopra elencati, e di dare atto che la pubblicizzazione del verbale di preselezione del 24/04/2024, comprendente l'elenco dei candidati, viene differita ai sensi dell'art. 35 del D.Lgs. 36/2023;
- in data 15/05/2024 è stata inserita in SATER la lettera di invito Prot. 41193/2024 indirizzata a tutti gli operatori economici ammessi con invito a presentare offerta sulla piattaforma entro le ore 12.00 del 25/06/2024; tale lettera di invito Prot. 41193/2024 prevede all'art. 7.2: *"L'aggiudicazione sarà effettuata con apposito provvedimento amministrativo dell'Azienda U.S.L. su parere di apposita commissione giudicatrice. La nomina dei commissari e la costituzione della commissione giudicatrice avverrà dopo la scadenza del termine fissato ai concorrenti per la presentazione delle offerte."*;
- la citata lettera di invito Prot. n. Prot. 41193/2024 (**allegato A**) al presente verbale) prevede quanto di seguito:

"7 – AGGIUDICAZIONE

7.1 - CRITERI

L'Appalto sarà aggiudicato ai sensi dell'art. 108, comma 2, del D.Lgs. 36 del 31/03/2023 con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ed applicazione della valutazione di congruità delle offerte anomale di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023.

Punteggio totale attribuito da apposita commissione nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte: punti 100.

QUALITA' punteggio massimo 80 punti.

PREZZO punteggio massimo 20 punti.

QUALITA': di seguito vengono illustrati nel dettaglio gli elementi che concorrono a comporre l'offerta qualitativa.

1. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI PROGETTUALI DELLA SICUREZZA E DEL PRINCIPIO DNSH, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

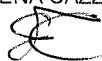
pag. 3 di 8 del file g:\w6doc\2_gare\2_lp\28_lp24\lp22_24_fiorano\garalverbaliverbale 1\lp22_24_verbale_1.doc

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

NICK DI MECOLA



ELENA CAZZANIGA

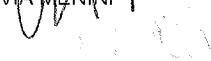


EMANUELA BARTOLUCCI



SEGRETARIA

SILVIA MENNI



Descrizione	Punteggio max attribuibile
1.1 – Proposte progettuali relative allo sviluppo progettuale della sicurezza: relazione descrittiva illustrativa dello sviluppo della progettazione della sicurezza:	
a) proposte relative alle prime indicazioni per individuare e risolvere i rischi in esecuzione.	8
b) proposte relative a prime indicazioni per il piano di gestione ambientale.	6
1.2 - Proposte progettuali relative al rispetto del principio DNSH: proposte relative al rispetto del DNSH.	6

La RELAZIONE "Soluzioni relative a sicurezza e DNSH" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 18:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
2.1 – Proposte progettuali relative allo sviluppo architettonico: relazione descrittiva illustrativa dello sviluppo della progettazione architettonica della nuova costruzione: proposte progettuali relative allo sviluppo dei prospetti in relazione a diverse tipologie architettoniche	10
2.2 - Proposte progettuali relative agli aspetti prestazionale, qualitativo ed estetico dell'edificio: proposte relative alle caratteristiche prestazionali dei materiali, con particolare attenzione alla durabilità ed alla resistenza degli spazi soggetti a uso frequente e massivo, ed ai fini del contenimento del fabbisogno energetico. Proposte anche sotto il profilo qualitativo ed estetico.	8

La RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti edilizi-architettonici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

3. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 15:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
3.1 Sistemi di supervisione: illustrare i sistemi di supervisione impianti elettrici, di illuminazione, speciali.	5
3.2 Monitoraggio e gestione assorbimenti elettrici: illustrare il sistema di monitoraggio degli assorbimenti elettrici, in particolare per le utenze più energivore, al fine di consentire la conoscenza in tempo reale dello stato e regime di funzionamento delle varie componenti di impianto e permetterne l'efficace gestione.	5
3.3 Ottimizzazione consumi elettrici: dimmerizzazione e gestione presenze.	3
3.4 Qualità dei materiali: proposte relative alla qualità degli elementi impiantistici a vista ed in particolare degli apparecchi illuminanti per interni ed esterni.	2

La RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti impianti elettrici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

4. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI MECCANICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 15:

Descrizione	Punteggio max
-------------	---------------

	attribuibile
4.1 Sistemi di supervisione: illustrazione dei sistemi di supervisione degli impianti meccanici ed aeraulici (comprese mappe grafiche).	5
4.2 Acustica impianti: illustrazione delle apparecchiature proposte impiantistiche con livelli di bassa emissione sonora, con particolare riferimento agli spazi comuni interni e alla rumorosità verso l'ambiente esterno.	5
4.3 Rendimento dei terminali e delle apparecchiature: proposte di terminali e apparecchiature (unità di trattamento aria, pompe di circolazione, ventilconvettori, gruppi frigoriferi, pompe di calore) ad alto rendimento.	5

La **RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti impianti meccanici"** dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

5. ORGANIZZAZIONE GENERALE DEL CANTIERE: articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 8:

Descrizione	Punteggio attribuibile	max
5.1 Organizzazione operativa: migliore organizzazione operativa di cantiere privilegiando gli aspetti che hanno influenza sui livelli di disturbo delle attività circostanti, cioè modalità di approvvigionamento, stoccaggio dei materiali, trasporto a discarica o smaltimento, transito nei luoghi di lavoro, che riducano al minimo i livelli di rumorosità e l'emissione di polvere nelle aree esterne al cantiere e l'impatto ambientale.	5	
5.2 Logistica: uffici logistici e tecnici.	3	

La **RELAZIONE "Organizzazione generale del cantiere"** dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **20** facciate in formato A4, carattere 10. Le 20 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

6. Art. 47, comma 5, lett. b) del DL/77/2021 "utilizzi o si impegni ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti, nonché modalità innovative di organizzazione del lavoro", articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 4:

Descrizione	Punteggio attribuibile	max
6.1 Specifici strumenti di conciliazione: illustrazione delle modalità di utilizzo o di impegno ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti	2	
6.2 Modalità innovative di organizzazione del lavoro: illustrazione delle modalità innovative di organizzazione del lavoro	2	

La **RELAZIONE "art. 47 dl/77/2021"** dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati. La Relazione dovrà essere composta massimo da **10** facciate in formato A4, carattere 10. Le 10 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

Nel caso in cui il punteggio assegnato per la qualità non raggiunga cumulativamente la somma di almeno 41 punti prima della riparametrazione, l'offerta sarà dichiarata non idonea ed esclusa dalla gara per l'aggiudicazione dell'appalto. Nel caso in cui un'offerta venga esclusa a seguito del non raggiungimento della soglia minima prevista, la piattaforma SATER esegue la riparametrazione dei punteggi come se l'offerta esclusa non esistesse.

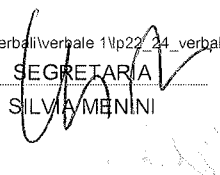
PREZZO punteggio massimo 20 punti.

Unica percentuale di sconto da applicarsi sull'importo dei lavori e della progettazione posto a base di gara.

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa avverrà con il metodo aggregativo-compensatore come di seguito illustrato. Più precisamente: la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata con la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$



dove:

- $C(a)$ = **indice di valutazione dell'offerta (a);**
 n = **numero totale dei requisiti**
 W_i = **peso o punteggio attribuito al requisito (i);**
 $V(a)_i$ = **coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito(i) variabile tra 0 ed 1;**
 Σ_n = **sommatoria.**

I coefficienti $V(a)_i$ sono determinati:

- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.
- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa, attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante, e coefficiente pari a zero, attribuito a quelli posti a base di gara.

In fase di predisposizione dell'offerta su piattaforma SATER viene mostrato all'operatore economico il numero di decimali previsti dalla Stazione Appaltante per gli attributi numerici: due decimali. Ai fini del calcolo verranno considerati due decimali, in tutti i passaggi matematici. Il terzo decimale viene troncato.

Si farà luogo alle riparametrazioni previste dalla Linea Guida n. 2.

In particolare le riparametrazioni riguarderanno:

- i criteri ed il totale del punteggio/qualità riportando a 80 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi qualità delle altre offerte.
- il totale del punteggio/prezzo riportando a 20 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi prezzo delle altre offerte.

La procedura "offerte anormalmente bassa" è descritta all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023, qui integralmente richiamato. La congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

7.2 - PROCEDURA

L'aggiudicazione sarà effettuata con apposito provvedimento amministrativo dell'Azienda U.S.L. su parere di apposita commissione giudicatrice. La nomina dei commissari e la costituzione della commissione giudicatrice avverrà dopo la scadenza del termine fissato ai concorrenti per la presentazione delle offerte.

Nel corso della prima seduta si provvederà alla verifica della presenza e della regolarità della documentazione richiesta dai capi 5.1, 5.2, ed eventuale 5.3 della presente Lettera.

Si procederà, quindi, alla verifica della documentazione tecnica dei concorrenti ammessi. In seguito in una o più sedute riservate, la Commissione valuta le offerte tecniche e procede alla assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule richiamate al precedente art. 7.1.

Successivamente, in seduta pubblica, la Commissione espone i punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, procede alla apertura delle offerte economiche e, data lettura delle stesse, determina l'offerta economicamente più vantaggiosa applicando il criterio di cui al precedente art. 7.1. Tutta l'attività della Commissione risulterà da verbali.

In caso di offerte uguali si procederà a sorteggio.

Eventuali problematiche informatiche o di collegamento non determineranno, comunque, una sospensione delle sedute."

tutto ciò premesso si attesta che:

sono pervenute, entro il termine delle ore 12.00 del giorno 25/06/2024 n. **9 offerte** sulla, piattaforma telematica SATER dalle Imprese elencate in ordine di inserimento sulla piattaforma **nell'allegato B)** al presente Verbale.

Si provvede, quindi, in collegamento con piattaforma SATER, all'apertura per via telematica dei plichi "documentazione amministrativa" dei concorrenti, secondo l'ordine prefissato dalla piattaforma SATER.

Si riscontra che:

- con riferimento all'Impresa TECHNE S.p.A. non è stato prodotto l'allegato 1) del progettista STUDIO DI PROGETTAZIONE DESARCHI S.r.l. Si rammenta che tale allegato 1) alla lettera di invito prescrive:

**"DA COMPILARSI E SOTTOSCRIVERE DA PARTE DELL'IMPRESA:
SINGOLA**






**CONSORZIO ed ESECUTRICE//
CAPOGRUPPO e MANDANTE//
PROGETTISTA**

Il seggio di gara ritiene di attivare il soccorso istruttorio previsto dall'art. 5 della lettera di invito;

- con riferimento a De Marchi S.r.l. non è stato prodotto l'allegato 1) del progettista Sava Ingegneria S.r.l. Si rammenta che tale allegato 1) alla lettera di invito prescrive:

**“DA COMPILARSI E SOTTOSCRIVERE DA PARTE DELL'IMPRESA:
SINGOLA
CONSORZIO ed ESECUTRICE//
CAPOGRUPPO e MANDANTE//
PROGETTISTA**

Non è stato prodotto neanche il DGUE di Sava Ingegneria S.r.l. Il seggio di gara ritiene di attivare il soccorso istruttorio previsto dall'art. 5 della lettera di invito;

- con riferimento al Consorzio Stabile Research non è stato prodotto l'allegato 1) del progettista RTP costituendo B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini. Si rammenta che tale allegato 1) alla lettera di invito prescrive:

**“DA COMPILARSI E SOTTOSCRIVERE DA PARTE DELL'IMPRESA:
SINGOLA
CONSORZIO ed ESECUTRICE//
CAPOGRUPPO e MANDANTE//
PROGETTISTA**

Il seggio di gara ritiene di attivare il soccorso istruttorio previsto dall'art. 5 della lettera di invito;

- con riferimento a CONPAT SCARL non è stato prodotto l'allegato 1) del progettista Gruppo Nove S.r.l. esecutrice di Hub Engineering Consorzio Stabile. Si rammenta che tale allegato 1) alla lettera di invito prescrive:

- **“DA COMPILARSI E SOTTOSCRIVERE DA PARTE DELL'IMPRESA:
SINGOLA
CONSORZIO ed ESECUTRICE//
CAPOGRUPPO e MANDANTE//
PROGETTISTA**

Il seggio di gara ritiene di attivare il soccorso istruttorio previsto dall'art. 5 della lettera di invito;

- con riferimento all'Impresa Kostruttiva non è stato prodotto l'allegato 1) del progettista STUDIO PROGETTISTI ASSOCIATI. Si rammenta che tale allegato 1) alla lettera di invito prescrive:

**“DA COMPILARSI E SOTTOSCRIVERE DA PARTE DELL'IMPRESA:
SINGOLA
CONSORZIO ed ESECUTRICE//
CAPOGRUPPO e MANDANTE//
PROGETTISTA**

Inoltre l'allegato denominato “Documentazione consorziata B21” risulta non apribile e quindi non è leggibile. Il seggio di gara ritiene di attivare il soccorso istruttorio previsto dall'art. 5 della lettera di invito;

tutti gli altri offerenti presentano la documentazione amministrativa richiesta.



Il seggio di gara conclude i propri lavori disponendo l'inoltro, tramite SATER, delle note relative ai soccorsi istruttori ed incarica la Segretaria di concordare con i componenti del seggio la data della successiva seduta pubblica nella quale verificare i riscontri ai soccorsi istruttori e procedere all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche. Detta data dovrà essere comunicata tramite SATER a tutti gli operatori economici concorrenti.

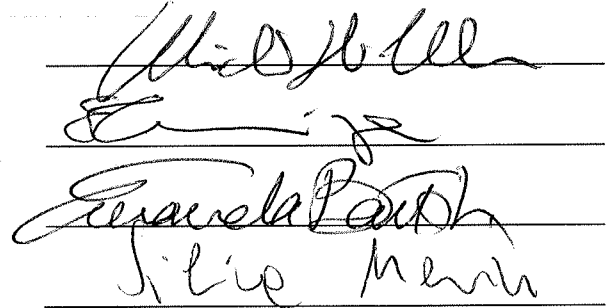
Della presente seduta viene redatto il presente verbale, che viene letto, confermato e sottoscritto.

Modena, 09/07/2024.

Allegati

- Lettera di invito (**allegato A**);
- Elenco offerenti (**allegato B**).

Il Presidente	Ing. Nick Di Mecola
Il componente	Arch. Elena Cazzaniga
Il componente	Arch. Emanuela Bartolucci
Segretaria	Dr.ssa Silvia Menini

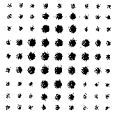


Handwritten signatures of the commission members: Nick Di Mecola, Elena Cazzaniga, Emanuela Bartolucci, and Silvia Menini.



Alle foto A)

Prot. AUSL n. 0041193/24 del 15/05/2024



**SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA**

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena
Azienda Ospedaliero-Universitaria Policlinico di Modena
Servizio Unico Attività Tecniche

Modena	Decisione n. 711 del 15/03/2024	Autore	mesi
Attività	D/02/23	PTR/UG	EQ
Riferimento		Gara	LP/22/24
Classificazione	H.04.04	Esecuzione	DL/16/24
Filecode	mslg:\w6doc\2_gare\2_lp\28_lp24\lp22_24_fiorano\liv\lp22_24_liv.doc		

OGGETTO: LP/22/24 – Area Operativa Sud – Distretto n. 4 Sassuolo - Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari - art. 20 L. 67/1988; V fase 1° e 2° stralcio - Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese – CUP J82C19000110008. Lettera di invito procedura ristretta per appalto integrato progettazione esecutiva e lavori.

Con decisione n. 711 del 15/03/2024 è indetta procedura ristretta ex art. 72 del D.Lgs. 36 del 31/03/2023 per l'aggiudicazione della progettazione esecutiva e della sicurezza e della esecuzione dei lavori ex art. 44 del D.Lgs. 36/2023 dell'Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese", secondo le norme e condizioni di seguito indicate.

1 - OGGETTO DELL'APPALTO INTEGRATO

Oggetto dell'appalto integrato: progettazione esecutiva e della sicurezza ed esecuzione dei lavori dell'Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese". La validazione del progetto definitivo è avvenuta con Verbale del 04/12/2023. L'indirizzo dell'intervento è Via Ghiarella – Fiorano Modenese (MO).

2 - AMMONTARE DELL'APPALTO E FINANZIAMENTI

Gli importi sono i seguenti: importo complessivo € 3.030.397,59 – IVA esclusa di cui:
€ 76.487,90 progettazione esecutiva comprensiva del coordinamento della sicurezza in progettazione;
€ 2.214.602,73 per lavori;
€ 659.665,33 per manodopera non soggetti a ribasso;
€ 79.641,63 per oneri di sicurezza non soggetti a ribasso.

L'importo soggetto a ribasso è pari ad € 2.291.090,63 (lavori+progettazione con CSP)

Finanziamenti: art. 20 legge 67/1988 (fondi statali e regionali), fondi DGR 1112 del 12/07/2021, fondi aziendali.

Il concorrente non aggiudicatario non potrà essere subappaltatore o sub-contraente.

3 – CONDIZIONI MINIME PER LA PARTECIPAZIONE

Sono ammessi gli operatori economici di cui agli artt. 65 e seguenti del D.Lgs. 36 del 31/03/2023. I partecipanti devono essere in possesso dei requisiti di ordine generale ai sensi degli artt. 94-95-96-97-98 del D.Lgs. 36/2023 ed osservare gli obblighi di cui al DPR/62/2013 e di cui alla legge 68/99.

L'impresa che partecipa ad un raggruppamento o ad un consorzio anch'esso partecipante alla gara non può concorrere singolarmente o far parte di altri raggruppamenti o consorzi partecipanti alla gara. È fatto divieto ai concorrenti di partecipare alla gara in più di un raggruppamento temporaneo o consorzio ordinario di concorrenti, ovvero di partecipare alla gara anche in forma individuale qualora abbia partecipato alla gara medesima in raggruppamento o consorzio ordinario di concorrenti. In caso di doppia/tripla ennesima partecipazione verranno esclusi l'impresa singola ed il raggruppamento o i raggruppamenti.

[Handwritten signatures and initials]



Servizio Unico Attività Tecniche
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797
Email: sat@ausl.mo.it

1/18

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 – 41121 Modena
T. +39.059.435111 - F. +39.059.3963774 Web: www.ausl.mo.it
Partita IVA 02241850367
P.E.C. auslmo@pec.ausl.mo.it

[Handwritten signature]

I consorzi sono tenuti ad indicare, in sede di offerta, per quali consorziati il consorzio concorre; a questi ultimi è fatto divieto di partecipare, in qualsiasi altra forma, alla medesima gara; in caso di violazione sono esclusi dalla gara sia il consorzio sia il consorziato.

4 - MODALITÀ DELLA GARA

L'Appalto sarà aggiudicato ai sensi dell'art. 108, comma 2, del D.Lgs. 36 del 31/03/2023 con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ed applicazione della valutazione di congruità delle offerte anomale di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023.

Punteggio totale attribuito da apposita commissione nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte: punti 100.

QUALITÀ' punteggio massimo 80 punti.

PREZZO punteggio massimo 20 punti.

Si procederà ad aggiudicazione anche in caso di unica offerta purché valida ed idonea. L'appalto verrà attribuito per l'intero oggetto della gara. Non sono ammesse divisioni in lotti. Non sono ammesse offerte in aumento. Non sono ammesse varianti.

Per l'espletamento della gara l'Azienda si avvale del Sistema per gli Acquisti Telematici dell'Emilia-Romagna (in seguito SATER), accessibile al sito [https://piattaformaintercenter.regione.emilia-romagna.it/portale ic/](https://piattaformaintercenter.regione.emilia-romagna.it/portale_ic/).

Considerato che:

- il progetto è immediatamente disponibile in formato elettronico;
- l'offerta va inserita sulla piattaforma digitale SATER,

per prendere parte all'appalto l'offerta dovrà pervenire entro il **termine perentorio** indicato in SATER. Oltre tale termine non sarà presa in considerazione alcuna altra offerta anche se sostitutiva od aggiuntiva; sarà ritenuta nulla qualsiasi offerta comunque condizionata.

Il progetto è scaricabile da SATER.

I concorrenti sono, pertanto, considerati automaticamente in possesso di tutte le informazioni e la relativa documentazione, necessarie alla presentazione dell'offerta.

CIASCUN CONCORRENTE NON PUO' PRESENTARE PIU' DI UNA OFFERTA

5 - DOCUMENTI DA PRODURRE

Per poter partecipare alla gara ogni concorrente dovrà produrre le dichiarazioni di seguito elencate. Le dichiarazioni vanno rese dall'istante "sotto la propria responsabilità e consapevole delle sanzioni penali per dichiarazioni false e mendaci di cui all'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445"; esse dovranno essere sottoscritte con firma non autenticata e accompagnate da fotocopia semplice di documento di identità del sottoscrittore. **In caso di raggruppamento temporaneo di imprese costituito o costituendo e di raggruppamento temporaneo di professionisti costituito o costituendo le dichiarazioni di seguito elencate ed il DGUE devono essere presentate da ciascun raggruppato.**

Si evidenzia che:

- questa Amministrazione effettua le verifiche relativamente alle dichiarazioni rilasciate;
- l'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445 prevede sanzioni penali per dichiarazioni false e mendaci.

Si richiama per il soccorso istruttorio l'art. 101 del D.Lgs. 36/2023.

Si comunica fin da ora che verranno assegnati 5 giorni naturali e consecutivi.

5.1 - DICHIARAZIONI E DOCUMENTAZIONI

5.1.1 - Si veda allegato 1: Una dichiarazione con la quale l'Impresa offerente - che deve qualificarsi indicando **Ragione Sociale, indirizzo, Partita IVA, Codice Fiscale, Codice Attività** - attesta di avere esaminato gli elaborati progettuali, di avere preso conoscenza delle condizioni locali, della viabilità di accesso, delle discariche autorizzate nonché di tutte le circostanze generali e particolari suscettibili di influire sulla determinazione dei prezzi, sulle condizioni contrattuali e sull'esecuzione dei lavori e di aver giudicato i lavori stessi realizzabili, gli elaborati progettuali

adeguati ed i prezzi nel loro complesso remunerativi e tali da consentire il ribasso offerto – fermo restando quanto previsto dall'art. 60, comma 2 e comma 3a) del D.Lgs. 36/2023. La stessa dichiarazione dovrà contenere l'attestazione di avere effettuato una verifica della disponibilità della mano d'opera necessaria per l'esecuzione dei lavori nonché della disponibilità di attrezzature adeguate all'entità e alla tipologia e categoria dei lavori in appalto nonché l'attestazione che verificate la disponibilità delle proprie risorse e la tempistica dei propri impegni si dichiara in grado di rispettare scrupolosamente i termini indicati nella presente lettera di invito, consapevole che il tempo utile di realizzazione è assolutamente inderogabile. Il concorrente dovrà, infine, esplicitamente dichiarare di aver accuratamente valutato quanto comporta l'assunzione a carico dell'appaltatore di tutti i rischi e maggiori oneri per eventuali imprevisti, come anche per fatti dell'uomo e per situazioni anomale di mercato, nonché l'applicazione, agli effetti della esecuzione, della contabilità e del collaudo di tutti i testi legislativi e regolamentari vigenti in materia.

Inoltre, l'offerente dichiara il possesso dei requisiti generali tramite compilazione dell'**allegato 1**;

Infine, ogni Operatore Economico che vuole partecipare ad una procedura di gara deve creare il proprio PASSOE. L'Operatore Economico, preventivamente registrato e profilato a sistema, deve accedere al Servizio FVOE ed in particolare alla funzione "Creazione PASSOE". Si indica il link dell'ANAC di illustrazione del Fascicolo Virtuale dell'Operatore Economico:
<https://www.anticorruzione.it/-/fascicolo-virtuale-dell-operatore-economico-fvoe>

5.1.1.1 – Documento di Gara Unico Europeo (DGUE).

Il DGUE va compilato da ogni operatore economico singolo e/o associato.

Se ad esempio l'offerta venisse presentata da un Raggruppamento Temporaneo di n. 3 imprese con un Raggruppamento Temporaneo di n. 4 professionisti e/o studi professionali, dovranno essere caricati in SATER n. 7 DGUE (n. 3 per il RTI cioè uno per ogni impresa del RTI stesso + n. 4 per il RTP cioè uno per ogni professionista/studio del RTP).

Il DGUE va compilato anche da eventuali imprese esecutrici di consorzi e da eventuali imprese ausiliarie in caso di avvalimento

5.1.2 – Pagamento della contribuzione A.N.A.C. di € 140,00. Informazioni reperibili sul sito dell'A.N.A.C.

IL MANCATO VERSAMENTO DEL CONTRIBUTO È CAUSA DI ESCLUSIONE DALLA GARA

5.1.3 – Cauzione provvisoria a garanzia dell'offerta prevista dall'art. 106 del D.Lgs. 36/2023, da prestare anche mediante fideiussione bancaria o assicurativa, **pari al 2% dell'importo dei lavori a base di gara comprensivo degli oneri di sicurezza e della manodopera e della progettazione quindi pari ad € 60.607,95.**

Si ribadisce che l'importo della cauzione è calcolato sull'intero importo complessivo, quindi è pari ad € 60.607,95.

La cauzione deve pertanto ammontare ad **€ 60.607,95**, fermo restando tutte le disposizioni del citato art. 106, anche in materia di **riduzioni**.

Tale cauzione dovrà avere le seguenti caratteristiche:

- prevedere espressamente la rinuncia al beneficio della preventiva escussione del debitore principale;
- prevedere l'operatività entro 15 giorni a semplice richiesta della stazione appaltante;
- avere validità per almeno 180 giorni decorrenti dalla data di presentazione dell'offerta.

SI SOTTOLINEA L'IMPORTO DELLA CAUZIONE PARI AD

€ 60.607,95

fermo restando tutte le disposizioni del citato art. 106, anche in materia di riduzioni

[Handwritten signatures and initials on the right margin]

[Handwritten signature at the bottom right]

In caso di partecipazione di raggruppamento temporaneo di imprese (costituito o costituendo), la garanzia deve essere intestata a tutte le associate. La sottoscrizione può essere effettuata dalla sola impresa capogruppo del raggruppamento temporaneo di imprese costituito o costituendo. In caso di avvalimento è sufficiente la sottoscrizione della ausiliata.

5.1.4 - Si veda allegato 2: Dichiarazione di avvenuto sopralluogo. In caso di raggruppamento temporaneo di imprese costituito o costituendo, il sopralluogo può essere effettuato dal rappresentante di una sola raggruppata. **A pena di esclusione la dichiarazione di avvenuto sopralluogo dovrà essere sottoscritta per convalida da uno dei funzionari incaricati del Servizio Tecnico.**

Gli appuntamenti sono concordati alla seguente e-mail: satgare@ausl.mo.it dalle 9.00 alle 12.00 di tutti i giorni feriali – sabato escluso.

L'Impresa si assume la responsabilità della persona (amministratore, direttore tecnico, dipendente, non dipendente collaboratore esterno, ecc.) che ritiene di inviare per il sopralluogo, che le consente di prendere cognizione dei luoghi.
In caso di raggruppamento temporaneo di imprese costituito o costituendo il sopralluogo può essere effettuato dal rappresentante di una sola raggruppata (amministratore, direttore tecnico, dipendente, non dipendente collaboratore esterno, ecc.).

Chi fa il sopralluogo dovrà portare con sé **SOLO** l'allegato 2) da far firmare al tecnico dell'Amministrazione che accompagna il sopralluogo.

5.2 – CERTIFICAZIONI

5.2.1 – Si veda allegato 1: dichiarazione relativa al possesso dei requisiti specifici:

per la progettazione esecutiva e della sicurezza: avere eseguito, negli ultimi 10 anni antecedenti alla data di pubblicazione dell'Avviso, la progettazione esecutiva di strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 77.000,00 - da dichiarare mediante compilazione dell'allegato 1. Le imprese attestare per prestazioni di progettazione e costruzione devono possedere tale requisito laddove il predetto requisito non sia dimostrato attraverso il proprio staff di progettazione.

per l'esecuzione dei lavori: possesso di attestazione, in corso di validità, per le categorie:

OG1 classifica III-bis prevalente per € 1.732.244,46 (subappaltabile entro il limite del 50% - categoria ad alta intensità di manodopera);

OG11 classifica III per € 1.221.665,23 - scorporabile e subappaltabile (subappaltabile entro il limite del 50% - categoria ad alta complessità delle prestazioni);

La categoria OG11 non è oggetto di avvalimento (D.M. 10.11.2016 n. 248).

È richiesta la certificazione di qualità.

5.3 - Mandato di rappresentanza, altri adempimenti

5.3.1 – In caso di Raggruppamento Temporaneo di Imprese, prima della stipula del contratto dovrà essere prodotto il mandato. Il mandato dovrà risultare da scrittura privata autenticata debitamente registrata, a norma di quanto prescritto dal D.P.R. 26.4.86 n. 131 art. 5 e art. 16 punto 4.

Si precisa che in caso di Raggruppamento Temporaneo di Imprese l'autorizzazione alla fatturazione avverrà nei confronti della sola capogruppo per l'intero dovuto; il pagamento avverrà nei confronti della sola capogruppo.

5.4 - OFFERTA

5.4.1 - L'offerta dovrà essere presentata nei modi indicati al successivo capo 6. Tutta la documentazione sopra elencata dovrà essere presentata nell'ordine indicato e secondo le modalità di cui all'art. 6 della presente lettera di invito.

6 - MODALITÀ DI PRESENTAZIONE DELL'OFFERTA

I concorrenti interessati dovranno collocare su SATER entro il termine perentorio indicato al capo 4 della presente Lettera, la seguente documentazione:

1° DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA

Dovrà essere inserita in SATER, esclusivamente, la documentazione di cui al capo 5 della presente Lettera, nell'ordine indicato.

2° - OFFERTA TECNICA

Dovrà essere inserita in SATER l'offerta tecnica. L'offerta tecnica consiste nella redazione degli elaborati illustrativi di cui al successivo art. 7.1.

A pena di esclusione l'offerta tecnica non dovrà contenere prezzi né importi.

3° OFFERTA ECONOMICA

Unica percentuale di sconto da applicarsi sull'importo dei lavori e della progettazione posto a base di gara. Dovranno, inoltre essere indicati: importo della manodopera; costi aziendali di sicurezza.

7 - AGGIUDICAZIONE

7.1 - CRITERI

L'Appalto sarà aggiudicato ai sensi dell'art. 108, comma 2, del D.Lgs. 36 del 31/03/2023 con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa ed applicazione della valutazione di congruità delle offerte anomale di cui all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023.

Punteggio totale attribuito da apposita commissione nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte: punti 100.

QUALITA' punteggio massimo 80 punti.

PREZZO punteggio massimo 20 punti.

QUALITA': di seguito vengono illustrati nel dettaglio gli elementi che concorrono a comporre l'offerta qualitativa.

1. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI PROGETTUALI DELLA SICUREZZA E DEL PRINCIPIO DNSH, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
1.1 - Proposte progettuali relative allo sviluppo progettuale della sicurezza: relazione descrittiva illustrativa dello sviluppo della progettazione della sicurezza:	
a) proposte relative alle prime indicazioni per individuare e risolvere i rischi in esecuzione.	8
b) proposte relative a prime indicazioni per il piano di gestione ambientale.	6
1.2 - Proposte progettuali relative al rispetto del principio DNSH: proposte relative al rispetto del DNSH.	6

La RELAZIONE "Soluzioni relative a sicurezza e DNSH" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 18:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
2.1 - Proposte progettuali relative allo sviluppo architettonico: relazione descrittiva illustrativa dello sviluppo della progettazione architettonica della nuova costruzione: proposte progettuali relative allo sviluppo dei prospetti in relazione a diverse tipologie architettoniche	10
2.2 - Proposte progettuali relative agli aspetti prestazionale, qualitativo ed estetico dell'edificio: proposte relative alle caratteristiche prestazionali dei materiali, con particolare attenzione alla durabilità ed alla resistenza degli spazi soggetti a uso frequente e massivo, ed ai fini del contenimento del fabbisogno energetico. Proposte anche sotto il profilo qualitativo ed estetico.	8

La RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti edilizi-architettonici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

3. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 15:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
3.1 Sistemi di supervisione: illustrare i sistemi di supervisione impianti elettrici, di illuminazione, speciali.	5
3.2 Monitoraggio e gestione assorbimenti elettrici: illustrare il sistema di monitoraggio degli assorbimenti elettrici, in particolare per le utenze più energivore, al fine di consentire la conoscenza in tempo reale dello stato e regime di funzionamento delle varie componenti di impianto e permetterne l'efficace gestione.	5
3.3 Ottimizzazione consumi elettrici: dimmerizzazione e gestione presenze.	3
3.4 Qualità dei materiali: proposte relative alla qualità degli elementi impiantistici a vista ed in particolare degli apparecchi illuminanti per interni ed esterni.	2

La RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti impianti elettrici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

4. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI MECCANICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 15:

Descrizione	Punteggio max
-------------	---------------

	attribuibile
4.1 Sistemi di supervisione: illustrazione dei sistemi di supervisione degli impianti meccanici ed aeraulici (comprese mappe grafiche).	5
4.2 Acustica impianti: illustrazione delle apparecchiature proposte impiantistiche con livelli di bassa emissione sonora, con particolare riferimento agli spazi comuni interni e alla rumorosità verso l'ambiente esterno.	5
4.3 Rendimento dei terminali e delle apparecchiature: proposte di terminali e apparecchiature (unità di trattamento aria, pompe di circolazione, ventilconvettori, gruppi frigoriferi, pompe di calore) ad alto rendimento.	5

La RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti impianti meccanici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

5. ORGANIZZAZIONE GENERALE DEL CANTIERE: articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 8:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
5.1 Organizzazione operativa: migliore organizzazione operativa di cantiere privilegiando gli aspetti che hanno influenza sui livelli di disturbo delle attività circostanti, cioè modalità di approvvigionamento, stoccaggio dei materiali, trasporto a discarica o smaltimento, transito nei luoghi di lavoro, che riducano al minimo i livelli di rumorosità e l'emissione di polvere nelle aree esterne al cantiere e l'impatto ambientale.	5
5.2 Logistica: uffici logistici e tecnici.	3

La RELAZIONE "Organizzazione generale del cantiere" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **20** facciate in formato A4, carattere 10. Le 20 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

6. Art. 47, comma 5, lett. b) del DL/77/2021 "utilizzi o si impegni ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti, nonché modalità innovative di organizzazione del lavoro", articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 4:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
6.1 Specifici strumenti di conciliazione: illustrazione delle modalità di utilizzo o di impegno ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti	2
6.2 Modalità innovative di organizzazione del lavoro: illustrazione delle modalità innovative di organizzazione del lavoro	2

La RELAZIONE "art. 47 dl/77/2021" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati. La Relazione dovrà essere composta massimo da **10** facciate in formato A4, carattere 10. Le 10 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

Nel caso in cui il punteggio assegnato per la qualità non raggiunga cumulativamente la somma di almeno 41 punti prima della riparametrazione, l'offerta sarà dichiarata non idonea ed esclusa dalla gara per l'aggiudicazione dell'appalto. Nel caso in cui un'offerta venga esclusa a seguito del non raggiungimento della soglia minima prevista, la piattaforma SATER esegue la riparametrazione dei punteggi come se l'offerta esclusa non esistesse.

PREZZO punteggio massimo 20 punti.

Unica percentuale di sconto da applicarsi sull'importo dei lavori e della progettazione posto a base di gara.

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa avverrà con il metodo aggregativo-compensatore come di seguito illustrato. Più precisamente: la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata con la seguente formula:

$$C(a) = \frac{\sum_n [W_i * V(a)_i]}{n}$$

dove:

$C(a)$ = **indice di valutazione dell'offerta (a);**

n = **numero totale dei requisiti**

W_i = **peso o punteggio attribuito al requisito (i);**

$V(a)_i$ = **coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito(i) variabile tra 0 ed 1;**

\sum_n = **sommatoria.**

I coefficienti $V(a)_i$ sono determinati:

- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.
- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa, attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante, e coefficiente pari a zero, attribuito a quelli posti a base di gara.

In fase di predisposizione dell'offerta su piattaforma SATER viene mostrato all'operatore economico il numero di decimali previsti dalla Stazione Appaltante per gli attributi numerici: due decimali. Ai fini del calcolo verranno considerati due decimali, in tutti i passaggi matematici. Il terzo decimale viene troncato.

Si farà luogo alle riparametrazioni previste dalla Linea Guida n. 2.

In particolare le riparametrazioni riguarderanno:

- i criteri ed il totale del punteggio/qualità riportando a 80 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi qualità delle altre offerte.
- il totale del punteggio/prezzo riportando a 20 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi prezzo delle altre offerte.

La procedura "offerte anormalmente bassa" è descritta all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023, qui integralmente richiamato. La congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

7.2 - PROCEDURA

L'aggiudicazione sarà effettuata con apposito provvedimento amministrativo dell'Azienda U.S.L. su parere di apposita commissione giudicatrice. La nomina dei commissari e la costituzione della commissione giudicatrice avverrà dopo la scadenza del termine fissato ai concorrenti per la presentazione delle offerte.

Nel corso della prima seduta si provvederà alla verifica della presenza e della regolarità della documentazione richiesta dai capi 5.1, 5.2, ed eventuale 5.3 della presente Lettera.

Si procederà, quindi, alla verifica della documentazione tecnica dei concorrenti ammessi. In seguito in una o più sedute riservate, la Commissione valuta le offerte tecniche e procede alla assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule richiamate al precedente art. 7.1.

Successivamente, in seduta pubblica, la Commissione espone i punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, procede alla apertura delle offerte economiche e, data lettura delle stesse, determina l'offerta economicamente più vantaggiosa applicando il criterio di cui al precedente art. 7.1. Tutta l'attività della Commissione risulterà da verbali.

In caso di offerte uguali si procederà a sorteggio.

Eventuali problematiche informatiche o di collegamento non determineranno, comunque, una sospensione delle sedute.

L'aggiudicatario è provvisorio e si provvederà a verificare il possesso dei requisiti richiesti dal presente Bando anche tramite FVOE. L'aggiudicazione provvisoria è soggetta ad approvazione con provvedimento amministrativo. L'aggiudicazione definitiva diventa efficace dopo la verifica del possesso dei prescritti requisiti.

L'aggiudicatario resterà vincolato anche in pendenza delle superiori approvazioni degli organi di controllo fino ad un massimo di ~~180~~ giorni decorrenti dalla data di presentazione dell'offerta. A richiesta dell'Amministrazione dovrà presentarsi per la stipula del contratto d'appalto e in caso di rifiuto verrà incamerata la fideiussione prestata a garanzia dell'offerta oltre al risarcimento delle spese sostenute dall'Amministrazione per l'effettuazione della gara e ai danni conseguenti.

Prima della stipula del contratto l'impresa aggiudicataria, dovrà prestare cauzione definitiva, pari al 10% dell'importo netto d'appalto, ai sensi dell'art. 117 del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. per l'esatto adempimento degli obblighi contrattuali. In caso di ribasso superiore al 10%, la garanzia fideiussoria è aumentata di tanti punti percentuali quanti sono quelli eccedenti il 10%; ove il ribasso sia superiore al 20%, l'aumento è di due punti percentuali per ogni punto di ribasso superiore al 20%. Tale cauzione dovrà avere le seguenti caratteristiche: prevedere espressamente la rinuncia al beneficio della preventiva escussione del debitore principale; prevedere l'operatività entro 15 giorni a semplice richiesta della stazione appaltante;

INOLTRE:

Per la progettazione: il progettista o i progettisti incaricati della progettazione definitiva ed esecutiva e della sicurezza devono prestare la polizza con un massimale che copra il presente appalto. Tale polizza copre la responsabilità professionale del progettista esterno per i rischi derivanti da errori od omissioni nella redazione del progetto definitivo o esecutivo o, che abbiano determinato a carico dell'Amministrazione Committente nuove spese di progettazione e/o maggiori costi.

Per l'esecuzione dei lavori: l'impresa dovrà presentare la polizza assicurativa, prevista dall'art. 117, comma 10, del D.Lgs. 36/2023 e s.m.i. polizza che tenga indenne l'Azienda Sanitaria da tutti i rischi di esecuzione da qualsiasi causa determinati salvo quelli derivanti da errori di progettazione, insufficiente progettazione, azioni di terzi o cause di forza maggiore, e che preveda anche una garanzia di responsabilità civile per danni a terzi nell'esecuzione di lavori sino alla data di emissione del certificato di collaudo provvisorio; tale polizza deve avere i seguenti massimali: somma assicurata corrispondente all'importo del contratto per i danni di esecuzione; minimo € 500.000,00 per la responsabilità civile verso terzi.

La stipulazione del contratto è subordinata all'accertamento della mancanza di cause ostative all'affidamento dell'appalto, effettuato secondo quanto dispone il D.Lgs. 252/98 e s.m.i.

8 - MODALITÀ DI PAGAMENTO - CONTENZIOSO

Per la progettazione esecutiva e della sicurezza: corresponsione diretta al progettista degli oneri relativi alla progettazione esecutiva e della sicurezza, così come risultanti dall'esperimento di gara.

Per i lavori: il corrispettivo di appalto così come risultante dall'esperimento di gara, ed al netto delle prescritte ritenute di legge, sarà erogato in base a stati di avanzamento e relativi certificati di pagamento, rilasciati dalla Direzione dei Lavori. Fatturazione elettronica. **È escluso l'arbitrato.** Foro competente è quello di Modena.

9 - TEMPO UTILE PER L'ESECUZIONE - PENALI PER IL RITARDO

La progettazione esecutiva e della sicurezza è prevista in n. 65 giorni naturali e consecutivi dal verbale di consegna del servizio. Penale giornaliera per il ritardo pari all'1 per mille dell'importo dell'incarico. L'importo della penale verrà detratto dalla liquidazione a saldo.

L'esecuzione dei lavori è prevista in 395 giorni naturali e consecutivi decorrenti dalla data di consegna dei lavori. L'appaltatore, per il tempo che impiegasse nell'esecuzione dei lavori oltre il termine contrattuale, salvo il caso di ritardo a lui non imputabile, deve rimborsare all'amministrazione le relative spese di assistenza e sottostare alla penale ammontante all'1 per mille dell'importo di contratto per ogni giorno di ritardo.

10 – SUBAPPALTI

È ammesso il subappalto. Si richiama la piena osservanza di quanto disposto dall'art. 119 del D.Lgs. 36/2023. L'affidatario deve depositare il contratto di subappalto presso la stazione appaltante almeno venti giorni prima della data di effettivo inizio dell'esecuzione delle relative prestazioni. **LE FATTISPECIE AMMESSE IN CANTIERE SONO QUELLE ESPRESSAMENTE PREVISTE DAL CODICE APPALTI. NON E' AMMESSO IL DISTACCO.**
Non è richiesto di indicare la terna dei subappaltatori.

11 – D.LGS. 196/2003 E REGOLAMENTO UE N. 679/2016

Si informa che i dati richiesti sono necessari per ogni adempimento di contratto e delle norme di legge e non verranno diffusi né forniti a terzi non aventi titolo per entrare a conoscenza di tali dati ai sensi della normativa vigente. Il trattamento è effettuato anche tramite mezzi informatici ed è conservato presso gli archivi del Servizio Tecnico dell'Azienda U.S.L. di Modena; l'impresa gode dei diritti di cui all'art. 7 del D. Lgs. 196/2003 e artt. 4 e 7 del Regolamento UE n. 679/2016. Titolare del trattamento: AUSL di Modena – nella persona del Direttore Generale Dr.ssa Anna Maria Petrini, domiciliata in Via San Giovanni del Cantone n. 23 – Modena. Responsabile del trattamento: Ing. Pasquale G.F. Romio – Servizio Tecnico.

12 – VARIE E FINALI

Per tutto quanto non previsto nella presente lettera di invito si fa espresso riferimento al D.Lgs. 36/2023 ed al DPR/207/2010 per le parti vigenti nonché alle norme di legge applicabili in materia. Le spese relative al contratto, accessorie, relative e consequenziali, nessuna esclusa, nonché imposte, tasse di registro e diritto, faranno carico all'impresa aggiudicataria. L'IVA farà carico alla stazione appaltante.

Qualora si verificassero discordanze tra quanto stabilito nella presente lettera di invito e gli altri documenti tecnico contabili predisposti per il presente appalto si stabilisce che il valore prevalente viene assegnato secondo il seguente ordine: 1. Lettera di invito; 2. SATER; 3. Schema di Contratto; 4. Elaborati grafici; 5. Elaborati descrittivi.

In caso di discordanza tra valori numerici e letterali esposti nell'offerta economica, verrà preso in considerazione quello più favorevole per la Stazione Appaltante.



Nella esecuzione dei lavori l'Impresa si obbliga ad applicare integralmente tutte le norme sindacali e dei contratti collettivi relative ai dipendenti per la categoria di competenza, in vigore per il tempo e nella località in cui si svolgeranno i lavori in oggetto. In materia si applicheranno le disposizioni e le eventuali sanzioni previste dalle normative vigenti. I rischi di qualsiasi impreveduto per fatti naturali, geologici, idrici e simili, come anche per fatti dell'uomo e per situazioni anomale di mercato, vengono convenzionalmente addossati, senza eccezioni, alla parte appaltatrice. L'atto di aggiudicazione potrà fruire dei benefici fiscali di cui al D.P.R. 26.04.1986 n. 131 art. 5. In caso di fallimento o di risoluzione del contratto per grave inadempimento dell'originario appaltatore, l'Azienda si riserva lo scorrimento della graduatoria. L'Amministrazione si riserva di non aggiudicare a suo insindacabile giudizio. Nessun compenso è dovuto agli offerenti per la partecipazione.

Si precisa che l'Amministrazione aggiudicatrice darà risposta alle richieste di chiarimenti degli operatori economici inerenti alla documentazione di gara (inclusi gli elaborati progettuali), ma non a quesiti relativi al possesso dei requisiti di qualificazione necessari per la partecipazione alla gara. La verifica circa il possesso dei requisiti di qualificazione, infatti, è rimessa alla esclusiva valutazione del Presidente di Gara, in seduta pubblica, ai fini dell'abilitazione alla gara di appalto.

NOTA IMPORTANTE

1. laddove l'attestato SOA sia scaduto o in scadenza al momento della presentazione dell'offerta si ritiene necessario rammentare che ai sensi dell'art. 76, comma 5, del DPR/207/2010, l'efficacia dell'attestazione è pari a cinque anni con verifica triennale del mantenimento dei requisiti di ordine generale, nonché dei requisiti di capacità strutturale di cui all'*articolo* 77, comma 5. **Almeno novanta giorni prima della scadenza del termine**, l'impresa che intende conseguire il rinnovo dell'attestazione deve stipulare un nuovo contratto con la medesima SOA o con un'altra autorizzata all'esercizio dell'attività di attestazione. Si richiama anche la sentenza del Consiglio di Stato, SEZ. V – 8 marzo 2017 n. 1091 nella quale, in base ad una consolidata giurisprudenza, si sottolinea che al fine della verifica della continuità del possesso dei requisiti speciali di partecipazione di cui all'attestazione SOA, è sufficiente che l'impresa abbia presentato istanza di rinnovo nel termine normativamente previsto, **ovvero 90 giorni precedenti la scadenza del termine di validità dell'attestazione**, ai sensi dell'art. 76, comma 5, D.P.R. n. 207/2010 (cfr. Cons. Stato, Ad. plenaria 30 gennaio 2014, n. 16; Cons. Stato, Ad. plenaria 18 luglio 2012, n. 27);
2. si evidenzia che prima di una eventuale sottoscrizione di eventuali atti contrattuali **dovrà sussistere una situazione giuridica non ostativa ai sensi degli artt. 94-95-96-97-98 del D.Lgs. 36/2023.**

Il Direttore del Servizio Unico Attività Tecniche
Ing. Pasquale G.F. Romio
Firmato digitalmente da: PASQUALE GIOVANNI FRANCESCO ROMIO
Data: 10/05/2024 15:35:18

DA COMPILARSI E SOTTOSCRIVERE DA PARTE DELL'IMPRESA:

**SINGOLA
CONSORZIO ed ESECUTRICE//
CAPOGRUPPO e MANDANTE//
PROGETTISTA**

Documentazione amministrativa

OGGETTO: LP/22/24 – Area Operativa Sud – Distretto n. 4 Sassuolo - Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari - art. 20 L. 67/1988; V fase 1° e 2° stralcio - Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese – CUP J82C19000110008. Lettera di invito procedura ristretta per appalto integrato progettazione esecutiva e lavori.
Dichiarazioni documentazione amministrativa.

Il sottoscritto _____ nato a _____
il _____, residente a _____, in qualità di
_____ dell'impresa _____
con sede in _____ via _____
telefono _____ Codice Attività (edito dall'I.S.T.A.T.) _____ PEC
_____ Codice fiscale _____ Partita IVA _____
con riferimento alla gara di cui all'oggetto, sotto la propria responsabilità e consapevole delle
sanzioni penali per dichiarazioni false e mendaci di cui all'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445

DICHIARA

di avere esaminato gli elaborati progettuali, di avere preso conoscenza delle condizioni locali, della viabilità di accesso, delle discariche autorizzate nonché di tutte le circostanze generali e particolari suscettibili di influire sulla determinazione dei prezzi, sulle condizioni contrattuali e sull'esecuzione dei lavori e di aver giudicato i lavori stessi realizzabili, gli elaborati progettuali adeguati ed i prezzi nel loro complesso remunerativi e tali da consentire il ribasso offerto - **richiamato quanto previsto dall'art. 29 del DL 27/01/2022 n. 4 convertito con legge 28/03/2022 n. 25 e s.m.i., richiamante l'art. 106, comma 1, lett. a) primo periodo, del D.lgs. 50/2016 e s.m.i. fermo restando quanto previsto dal secondo e dal terzo periodo della medesima lettera a).**

ATTESTA

di avere esaminato gli elaborati progettuali, di avere preso conoscenza delle condizioni locali, della viabilità di accesso, delle discariche autorizzate nonché di tutte le circostanze generali e particolari suscettibili di influire sulla determinazione dei prezzi, sulle condizioni contrattuali e sull'esecuzione dei lavori e di aver giudicato i lavori stessi realizzabili, gli elaborati progettuali adeguati ed i prezzi nel loro complesso remunerativi e tali da consentire il ribasso offerto – fermo restando quanto previsto dall'art. 60, comma 2 e comma 3a) del D.Lgs. 36/2023.

DICHIARA

di avere effettuato una verifica della disponibilità della mano d'opera necessaria per l'esecuzione dei lavori nonché della disponibilità di attrezzature adeguate all'entità e alla tipologia e categoria dei lavori in appalto nonché l'attestazione che verificate la disponibilità delle proprie risorse e la tempistica dei propri impegni si dichiara in grado di rispettare scrupolosamente i termini indicati nella presente lettera di invito, consapevole che il tempo utile di realizzazione è assolutamente inderogabile.

DICHIARA

di aver accuratamente valutato quanto comporta l'assunzione a carico dell'appaltatore di tutti i rischi e maggiori oneri per eventuali imprevisti, come anche per fatti dell'uomo e per situazioni anomale di mercato, nonché l'applicazione, agli effetti della esecuzione, della contabilità e del collaudo di tutti i testi legislativi e regolamentari vigenti in materia

DICHIARA

- l'inesistenza delle cause di esclusione dalle gare di cui agli artt. 94-95-96-97-98 del D.Lgs. 36/2023 e di osservare gli obblighi di cui al DPR/62/2013;
- di fornire i seguenti dati necessari alla identificazione del TITOLARE EFFETTIVO (che l'AUSL farà oggetto di controlli specifici tramite interrogazione di sistemi informatici, archivi o banche dati):
_____;
- di essere iscritto alla CCIAA di _____ al n. _____;
- di non avere commesso gravi infrazioni debitamente accertate alle norme in materia di sicurezza e a ogni altro obbligo derivante dai rapporti di lavoro;
- il rispetto degli obblighi assicurativi e previdenziali previsti dalle leggi e dai contratti vigenti;
- il C.C.N.L. applicato è il seguente (barrare la casella di interesse):

- | | |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> Edile Industria | <input type="checkbox"/> Edile Piccola Media Impresa |
| <input type="checkbox"/> Edile Cooperazione | <input type="checkbox"/> Edile Artigianato |
| <input type="checkbox"/> Altro non edile _____ | |

- i numeri di matricola e di posizione assicurativa INPS, INAIL e Cassa Edile, sono i seguenti:

INAIL – codice ditta _____

INAIL – posizioni assicurative territoriali _____

INPS – matricola azienda _____

INPS – sede competente _____

INPS – posizione contributiva individuale titolare / soci imprese artigiane

INPS – sede competente _____

CASSA EDILE – codice impresa _____

CASSA EDILE – codice cassa _____

- di essere in regola all'interno della propria azienda con gli obblighi di sicurezza previsti dalla normativa vigente;

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]
[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

2. la non pendenza di provvedimenti volti alla dichiarazione dello stato di fallimento, liquidazione coatta amministrativa o concordato preventivo;
3. la non pendenza di provvedimenti per l'applicazione di misure di prevenzione ex art. 3 L. 1423/56 e successive modifiche o di cause ostative di cui all'art. 10 L. 575/65 e successive modifiche;
4. l'inesistenza di provvedimenti definitivi con i quali l'Autorità Giudiziaria applica le misure di prevenzione ex art. 3 L. 1423/56 e successive modifiche;
5. l'inesistenza di condanne penali definitive, gravi e rilevanti, incidenti sulla moralità professionale;
6. l'inesistenza di violazioni gravi, definitivamente accertate, rispetto agli obblighi relativi al pagamento delle imposte e delle tasse; si indica l'esatto Ufficio dell'Agenzia delle Entrate competente _____;
7. l'inesistenza di violazioni gravi, definitivamente accertate, alle norme in materia di contributi previdenziali e assistenziali;
8. l'assolvimento degli obblighi contributivi;
9. l'inesistenza della sanzione interdittiva di cui all'art. 9, comma 2, lettera C) del DLGS. 231/2001, consistente nel divieto di contrattare con la Pubblica Amministrazione;
10. l'inesistenza di iscrizioni relative all'irrogazione di provvedimenti interdittivi ex art. 14 D.LGS. 81/08, irrogati per violazione delle norme in materia di sicurezza sul lavoro;
11. l'inesistenza di un divieto a contrarre con la Pubblica Amministrazione ex art. 32-quater C.P.;
12. l'inesistenza delle cause di decadenza, divieto o sospensione di cui all'art. 10 L. 575/65;
13. l'inesistenza nei propri confronti delle cause di decadenza, divieto o sospensione di cui all'art. 10 L. 575/65;
14. l'inesistenza di tentativi di infiltrazione mafiosa nell'Impresa;
15. che nel casellario dell'Autorità non vi sono annotazioni []
oppure
16. che nel casellario dell'Autorità sono indicate le seguenti annotazioni: _____.
17. che lo svolgimento delle proprie attività è coerente con i principi e gli obblighi specifici del principio DNSH "Do not Significant Harm";
18. il rispetto del principio del contributo all'obiettivo climatico e digitale (cd. Tagging);

DICHIARA

per le **imprese che partecipano singolarmente** alla presente gara:

- di non presentare altra offerta nella presente gara né singolarmente né tramite raggruppamento di imprese partecipante alla gara in oggetto né tramite consorzio partecipante alla gara in oggetto al quale l'impresa aderisca;
- di aderire ai seguenti consorzi: _____







per i **raggruppamenti di impresa:**

- che le proprie imprese raggruppate non presentano altra offerta nella presente gara né singolarmente né tramite altri raggruppamenti o consorzi.
- che la percentuale di partecipazione, in caso di raggruppamento, è la seguente:
 capogruppo _____%;
 mandante _____%;
 mandante _____%;
- l'impegno, in caso di aggiudicazione della gara, a conferire mandato collettivo speciale con rappresentanza alla capogruppo _____, la quale stipulerà il contratto in nome e per conto delle mandanti.
- **di accettare che in caso di Raggruppamento Temporaneo di Imprese l'autorizzazione alla fatturazione avverrà nei confronti della sola capogruppo per l'intero dovuto; il pagamento avverrà nei confronti della sola capogruppo.**

per i **consorzi:**

- di concorrere alla presente gara per le seguenti proprie imprese consorziate:

Impresa	Indirizzo	Località	P. IVA

- di allegare l'elenco aggiornato e sottoscritto del legale rappresentante, dal quale risultano le imprese consorziate.

DICHIARA PER QUEL CHE RIGUARDA LA QUALIFICAZIONE TECNICA PER PROGETTAZIONE ESECUTIVA E DELLA SICUREZZA

- di avvalersi del progettista/studio di progettazione _____ - Via _____ - Località _____ - P. IVA _____, specificando trattarsi di:

progettista presente nello staff del concorrente

progettista associato

progettista indicato

che ha eseguito, negli ultimi 10 anni antecedenti alla data di pubblicazione dell'Avviso, la progettazione esecutiva di strutture sanitarie per un importo complessivo non inferiore ad € 77.000,00.

Le imprese attestare per prestazioni di progettazione e costruzione devono possedere tale requisito laddove il predetto requisito non sia dimostrato attraverso il proprio staff di progettazione.

DICHIARA PER QUEL CHE RIGUARDA LA QUALIFICAZIONE TECNICA PER LAVORI

- di essere in possesso di ATTESTATO SOA rilasciato il _____ da _____ con scadenza quinquennale il _____ per le seguenti categorie e classifiche:

CATEGORIA _____ CLASSIFICA _____

CATEGORIA _____ CLASSIFICA _____

CATEGORIA _____ CLASSIFICA _____

CATEGORIA _____ CLASSIFICA _____

CATEGORIA _____ CLASSIFICA _____

- di essere in possesso della seguente certificazione di qualità:

certificazione qualità _____
Scadenza _____ rilasciata da _____

certificazione qualità _____
Scadenza _____ rilasciata da _____

certificazione qualità _____
Scadenza _____ rilasciata da _____

certificazione qualità _____
Scadenza _____ rilasciata da _____

certificazione qualità _____
Scadenza _____ rilasciata da _____

MANIFESTA

il proprio consenso ai sensi dell'art. 23 del D.lgs. 196/2003 e dell'art. 7 del Regolamento UE n. 679/2016, affinché i dati che riguardano l'impresa siano oggetto delle seguenti operazioni di trattamento, elencate nella lettera a) art. 4 del D.Lgs. 196/2003 e al n. 2) art. 4 del Regolamento UE n. 679/2016: raccolta, registrazione, organizzazione, conservazione, elaborazione, modificazione, selezione, estrazione, raffronto, utilizzo, comunicazione, interconnessione, blocco, cancellazione e distruzione.

Firma



ALLEGATO 2

DA COMPILARSI E SOTTOSCRIVERE DA PARTE DELL'IMPRESA
Documentazione amministrativa

OGGETTO: LP/22/24 – Area Operativa Sud – Distretto n. 4 Sassuolo - Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari - art. 20 L. 67/1988; V fase 1° e 2° stralcio - Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese – CUP J82C19000110008. Lettera di invito procedura ristretta per appalto integrato progettazione esecutiva e lavori.
Dichiarazione punto 5.1.4 della lettera di invito.

Il sottoscritto _____ nato a _____
_____ il _____, residente a _____
_____, in qualità di _____
dell'impresa _____ con sede in _____
_____ via _____ telefono _____
_____ Codice Attività (edito dall'I.S.T.A.T.) _____ PEC _____
_____ Codice fiscale _____ Partita IVA _____
con riferimento alla gara di cui all'oggetto, sotto la propria responsabilità e consapevole delle sanzioni penali per dichiarazioni false e mendaci di cui all'art. 76 del DPR 28.12.2000 n. 445

DICHIARA

di essersi recato sui luoghi di esecuzione dei lavori.

Firma e fotocopia del documento di identità del sottoscrittore

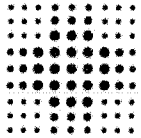
A pena di esclusione, la dichiarazione dell'avvenuto sopralluogo dovrà essere sottoscritta per convalida dal funzionario incaricato dal Servizio Tecnico.

Firma del funzionario

ALLEGATO B)

Ragione Sociale	Partita IVA	Comune
RTI LG INVEST S.R.L. - DI EMME IMPIANTI S.R.L. con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	IT07194631219	Napoli
RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL - SGARGI S.R.L. con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	IT03485480366	Zocca (MO)
CME SOC. COOP. Esecutrici SO.GE.PI COSTRUZIONI SRL - TUFANO MARCO con progettista Technical Group scari	IT00916510365	Modena
RTI DOPPIA C IMPIANTI DI CAPACCHIONE COSIMO - CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice VERZARO S.R.L. con esecutrice RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	IT05880950729	Barletta
TECHNE S.P.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	IT03066160163	Villa di Serio (BG)
DE MARCHI S.R.L. con progettista Sava Ingegneria S.r.l.	IT04140990237	Lavarone (TN)
RESEARCH CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A.R.L. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	IT05041951210	Salerno
COMPAT SCARL Esecutrice I.L.C. S.R.L. con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	IT06044391214	Roma
KOSTRUTTIVA - SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice B21 FACILITY MANAGEMENT SOCIETA' COOPERATIVA con progettista Studio Progettisti Associati	IT00228840278	Venezia

Handwritten signatures and initials, including a large 'S' and 'B' and other scribbles.



SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA
Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena

SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE

PROCEDURA RISTRETTA LP/22/24

Area Operativa Sud – Distretto n. 4 Sassuolo

LP/22/24 - Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari - art. 20 L. 67/1988; V fase 1° e 2° stralcio - Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese -- CUP J82C19000110008 – CIG B0E5D4991E

PROGETTO D/02/23

VERBALE DI GARA 2 – SEDUTA DEL 17/07/2024

Servizio Unico Attività Tecniche
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797
Email: sat@ausl.mo.it

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 – 41121 Modena T
+39.059.435.111 – F. +39.059.3963774 Web: www.ausl.mo.it -
Partita IVA 02241850367
P.E.C. auslmo@pec.ausl.mo.it

VERBALE DI GARA

Il giorno 17/07/2024 alle ore 14.00 nella sala riunioni del Servizio Tecnico - Sede AUSL - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - si è costituito il seggio di gara per procedere all'esperimento della procedura "Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari - art. 20 L. 67/1988; V fase 1° e 2° stralcio - Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese – Procedura ristretta per appalto integrato progettazione esecutiva e lavori" - CUP J82C19000110008 – CIG B0E5D4991E.

La Commissione di gara nominata con decisione n. 1736 del 27/06/2024, dopo la scadenza fissata per la presentazione delle offerte al 25/06/2024, è la seguente:

Presidente	
Ing. Nick Di Mecola	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Componenti	
Arch. Emanuela Bartolucci	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Arch. Elena Cazzaniga	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Supplenti	
Ing. Ilaria Bajesi	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Ing. Daniela Solignani	Dirigente Azienda Ospedaliero-Universitaria – (S.U.A.T.)
Arch. Giulio Tagliaferro	Collaboratore tecnico Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente amministrativo (S.U.A.T.)

La Commissione è presente al completo. La costituzione in seduta pubblica del seggio di gara in data odierna presso la Sede del Servizio Tecnico in via S. Giovanni del Cantone 23, Modena, è stata comunicata per tramite la piattaforma SATER in data 10/07/2024.

Viene dato inizio ai lavori

Si richiama interamente il Verbale n. 1 del 09/07/2024.

La Commissione provvede a verificare sulla piattaforma SATER l'inserimento dei documenti richiesti a seguito dell'attivazione del soccorso istruttorio di cui all'art. 5 della lettera di invito.

Si riscontra che:

- con riferimento all'Impresa TECHNE S.p.A. è stato prodotto l'allegato 1) del progettista STUDIO DI PROGETTAZIONE DESARCHI S.r.l.;
- con riferimento a De Marchi S.r.l. sono stati prodotti l'allegato 1) del progettista Sava Ingegneria S.r.l. nonché il DGUE;
- con riferimento al Consorzio Stabile Research è stato prodotto l'allegato 1) del progettista RTP costituendo B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini;
- con riferimento a CONPAT SCARL è stato prodotto l'allegato 1) del progettista Gruppo Nove S.r.l. esecutrice di Hub Engineering Consorzio Stabile;
- con riferimento all'Impresa Kostruttiva è stato prodotto l'allegato 1) del progettista STUDIO PROGETTISTI ASSOCIATI. Inoltre l'allegato denominato "Documentazione consorziata B21" risulta ora apribile ed è leggibile e conforme.

Gli offerenti sopra indicati hanno dato corretto riscontro al soccorso istruttorio e sono ammessi al proseguo della procedura.

Si procede alla apertura delle offerte tecniche e si verifica che tutti e n. 9 gli offerenti hanno prodotto quanto richiesto dall'art. 7.1 della lettera di invito e precisamente:

1. Relazione "Soluzioni relative a sicurezza e DNSH";
2. Relazione "Soluzioni relative agli aspetti edilizi-architettonici";
3. Relazione "Soluzioni relative agli aspetti impianti elettrici";
4. Relazione "Soluzioni relative agli aspetti impianti meccanici";
5. Relazione "Organizzazione generale del cantiere";
6. Relazione "art. 47 dl/77/2021".






Il seggio di gara conclude i propri lavori in seduta pubblica e fissa la data del 19/07/2024 ore 10.00 per la prosecuzione dei lavori in seduta riservata.

La Commissione procederà in più sedute riservate a valutare le offerte tecniche procedendo alla assegnazione dei relativi punteggi applicando i criteri e le formule richiamate all'art. 7.1 della lettera di invito. Successivamente, in seduta pubblica, la Commissione esporrà i punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche e procederà alla apertura delle offerte economiche e, data lettura delle stesse, determinerà l'offerta economicamente più vantaggiosa applicando il criterio di cui al citato art. 7.1 della lettera di invito.

La convocazione degli offerenti al seggio pubblico per la lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e la successiva apertura delle offerte economiche avverrà tramite SATER.

Della presente seduta viene redatto il presente verbale, che viene letto, confermato e sottoscritto.

Modena, 17/07/2024.

Il Presidente Ing. Nick Di Mecola



Il componente Arch. Elena Cazzaniga



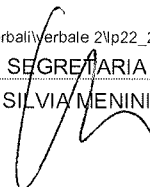
Il componente Arch. Emanuela Bartolucci

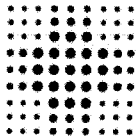


Segretaria Dr.ssa Silvia Menini









SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA
Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena

Servizio Unico Attività Tecniche - Area Amministrativa – Settore Procedure

PROCEDURA RISTRETTA LP/22/24

AREA OPERATIVA SUD – DISTRETTO N. 4 SASSUOLO

**LP/22/24 - ACCORDO DI PROGRAMMA PER IL SETTORE DEGLI
INVESTIMENTI SANITARI - ART. 20 L. 67/1988; V FASE 1° E 2°
STRALCIO - INTERVENTO APC 17 – REALIZZAZIONE HOSPICE
AREA SUD – MODENA – FIORANO MODENESE -- CUP
J82C19000110008 – CIG B0E5D4991E**

(PROGETTO D/02/23)

VERBALE DI GARA N. 3 – VALUTAZIONE OFFERTE TECNICHE

Come disposto con Decisione n.1736 del 27.06.2024, esecutiva, adottata dopo la scadenza del termine per la presentazione delle offerte del 25.06.2020, la Commissione è così composta:

Presidente	
Ing. Nick Di Mecola	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Componenti	
Arch. Emanuela Bartolucci	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Arch. Elena Cazzaniga	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Supplenti	
Ing. Ilaria Bajesi	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Ing. Daniela Solignani	Dirigente Azienda Ospedaliero-Universitaria – (S.U.A.T.)
Arch. Giulio Tagliaferro	Collaboratore tecnico Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente amministrativo (S.U.A.T.)

si è riunita al completo in sedute riservate nella saletta delle riunioni del Servizio Tecnico in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23, identificata con il codice A100P4016, per le proprie valutazioni delle offerte tecniche presentate dai n. 9 concorrenti ammessi, secondo il seguente calendario:

- 30/07/2024;
- 05/08/2024;
- 25/09/2024;
- 02/10/2024.

Il Presidente in premessa rammenta che l'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa avverrà con il metodo illustrato all'art.7 della lettera d'invito e qui integralmente richiamato. Più precisamente gli elementi ed i punteggi che saranno utilizzati per l'aggiudicazione sono di seguito riportati dalla lettera di invito Prot. 41193/2024:

Punteggio totale a disposizione attribuito da apposita commissione nominata dopo la scadenza del termine fissato per la presentazione delle offerte: punti 100, di cui:

QUALITÀ	punteggio massimo: 80 punti
PREZZO	punteggio massimo: 20 punti

Gli elementi qualitativi da considerare sono i seguenti:

1. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI PROGETTUALI DELLA SICUREZZA E DEL PRINCIPIO DNSH, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
<u>1.1 – Proposte progettuali relative allo sviluppo progettuale della sicurezza:</u> <i>relazione descrittiva illustrativa dello sviluppo della progettazione della sicurezza:</i>	
<i>a) proposte relative alle prime indicazioni per individuare e risolvere i rischi in esecuzione.</i>	8
<i>b) proposte relative a prime indicazioni per il piano di gestione ambientale.</i>	6
<u>1.2 - Proposte progettuali relative al rispetto del principio DNSH:</u> <i>proposte relative al rispetto del DNSH.</i>	6

La **RELAZIONE** "Soluzioni relative a sicurezza e DNSH" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.






La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 18:

Descrizione	Punteggio attribuibile	max
2.1 - Proposte progettuali relative allo sviluppo architettonico: relazione descrittiva illustrativa dello sviluppo della progettazione architettonica della nuova costruzione: proposte progettuali relative allo sviluppo dei prospetti in relazione a diverse tipologie architettoniche	10	
2.2 - Proposte progettuali relative agli aspetti prestazionale, qualitativo ed estetico dell'edificio: proposte relative alle caratteristiche prestazionali dei materiali, con particolare attenzione alla durabilità ed alla resistenza degli spazi soggetti a uso frequente e massivo, ed ai fini del contenimento del fabbisogno energetico. Proposte anche sotto il profilo qualitativo ed estetico.	8	

La RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti edilizi-architettonici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di schede tecniche, fotografie, grafici esplicativi e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

3. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 15:

Descrizione	Punteggio attribuibile	max
3.1 Sistemi di supervisione: illustrare i sistemi di supervisione impianti elettrici, di illuminazione, speciali.	5	
3.2 Monitoraggio e gestione assorbimenti elettrici: illustrare il sistema di monitoraggio degli assorbimenti elettrici, in particolare per le utenze più energivore, al fine di consentire la conoscenza in tempo reale dello stato e regime di funzionamento delle varie componenti di impianto e permetterne l'efficace gestione.	5	
3.3 Ottimizzazione consumi elettrici: dimmerizzazione e gestione presenze.	3	
3.4 Qualità dei materiali: proposte relative alla qualità degli elementi impiantistici a vista ed in particolare degli apparecchi illuminanti per interni ed esterni.	2	

La RELAZIONE "Soluzioni relative agli aspetti impianti elettrici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

4. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI MECCANICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 15:

Descrizione	Punteggio attribuibile	max
4.1 Sistemi di supervisione: illustrazione dei sistemi di supervisione degli impianti meccanici ed aeraulici (comprese mappe grafiche).	5	
4.2 Acustica impianti: illustrazione delle apparecchiature proposte impiantistiche con livelli di bassa emissione sonora, con particolare riferimento agli spazi comuni interni e alla rumorosità verso l'ambiente esterno.	5	
4.3 Rendimento dei terminali e delle apparecchiature: proposte di terminali e apparecchiature (unità di trattamento aria, pompe di circolazione, ventilconvettori, gruppi frigoriferi, pompe di calore) ad alto rendimento.	5	

La **RELAZIONE** "Soluzioni relative agli aspetti impianti meccanici" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati. La Relazione dovrà essere composta massimo da **30** facciate in formato A4, carattere 10. Le 30 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

5. ORGANIZZAZIONE GENERALE DEL CANTIERE: articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 8:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
5.1 Organizzazione operativa: migliore organizzazione operativa di cantiere privilegiando gli aspetti che hanno influenza sui livelli di disturbo delle attività circostanti, cioè modalità di approvvigionamento, stoccaggio dei materiali, trasporto a discarica o smaltimento, transito nei luoghi di lavoro, che riducano al minimo i livelli di rumorosità e l'emissione di polvere nelle aree esterne al cantiere e l'impatto ambientale.	5
5.2 Logistica: uffici logistici e tecnici.	3

La **RELAZIONE** "Organizzazione generale del cantiere" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati.

La Relazione dovrà essere composta massimo da **20** facciate in formato A4, carattere 10. Le 20 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

6. Art. 47, comma 5, lett. b) del DL/77/2021 "utilizzi o si impegni ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti, nonché modalità innovative di organizzazione del lavoro", articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 4:

Descrizione	Punteggio max attribuibile
6.1 Specifici strumenti di conciliazione: illustrazione delle modalità di utilizzo o di impegno ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti	2
6.2 Modalità innovative di organizzazione del lavoro: illustrazione delle modalità innovative di organizzazione del lavoro	2

La **RELAZIONE** "art. 47 dl/77/2021" dovrà essere articolata nei capitoli corrispondenti ai titoli dei criteri riportati nella tabella di cui sopra, i quali saranno valutati secondo i relativi pesi indicati. La Relazione dovrà essere composta massimo da **10** facciate in formato A4, carattere 10. Le 10 facciate sono comprensive di eventuali schede tecniche, fotografie, grafici e simili. L'eventuale formato A3 verrà computato come 2 pagine di formato A4. Ulteriori pagine, allegati ecc. non verranno prese in considerazione.

Nel caso in cui il punteggio assegnato per la qualità non raggiunga cumulativamente la somma di almeno 41 punti prima della riparametrazione, l'offerta sarà dichiarata non idonea ed esclusa dalla gara per l'aggiudicazione dell'appalto. Nel caso in cui un'offerta venga esclusa a seguito del non raggiungimento della soglia minima prevista, la piattaforma SATER esegue la riparametrazione dei punteggi come se l'offerta esclusa non esistesse.

PREZZO punteggio massimo 20 punti.

Unica percentuale di sconto da applicarsi sull'importo dei lavori e della progettazione posto a base di gara.

L'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa avverrà con il metodo aggregativo-compensatore come di seguito illustrato. Più precisamente: la valutazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa è effettuata con la seguente formula:

$$C(a) = \sum_n [W_i * V(a)_i]$$

dove:

C(a) = **indice di valutazione dell'offerta (a);**

n = **numero totale dei requisiti**

W_i = **peso o punteggio attribuito al requisito (i);**

V(a)_i = **coefficiente della prestazione dell'offerta (a) rispetto al requisito(i) variabile tra 0 ed 1;**

Σ_n = **sommatoria.**






I coefficienti $V(a)$ sono determinati:

- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura qualitativa, attraverso la media dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari. Terminata la procedura di attribuzione discrezionale dei coefficienti, si procede a trasformare la media dei coefficienti attribuiti ad ogni offerta da parte di tutti i commissari in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando a tale media massima le medie provvisorie prima calcolate.
- per quanto riguarda gli elementi di valutazione di natura quantitativa, attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante, e coefficiente pari a zero, attribuito a quelli posti a base di gara.

In fase di predisposizione dell'offerta su piattaforma SATER viene mostrato all'operatore economico il numero di decimali previsti dalla Stazione Appaltante per gli attributi numerici: due decimali. Ai fini del calcolo verranno considerati due decimali, in tutti i passaggi matematici. Il terzo decimale viene troncato.

Si farà luogo alle riparametrazioni previste dalla Linea Guida n. 2.

In particolare le riparametrazioni riguarderanno:

- i criteri ed il totale del punteggio/qualità riportando a 80 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi qualità delle altre offerte.
- il totale del punteggio/prezzo riportando a 20 l'offerta con il punteggio migliore, con la riparametrazione conseguente dei totali dei punteggi prezzo delle altre offerte.

La procedura "offerte anormalmente bassa" è descritta all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023, qui integralmente richiamato. La congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara.

Ciò posto, la Commissione ha proceduto all'esame degli elaborati di progetto della cui presenza si è dato atto nella seduta del 17/07/2024, riguardanti le offerte presentate dai seguenti concorrenti:

n°	Ragione Sociale	Partita IVA	Comune
1	RTI LG INVEST S.R.L. - DI EMME IMPIANTI S.R.L. con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	IT07194631219	Napoli
2	RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL - SGARGI S.R.L. con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	IT03485480366	Zocca (MO)
3	CME SOC. COOP. Esecutrici SO.GE.PI COSTRUZIONI SRL - TUFANO MARCO con progettista Technical Group scarl	IT00916510365	Modena
4	RTI DOPPIA C IMPIANTI DI CAPACCHIONE COSIMO - CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice VERZARO S.R.L. con esecutrice RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	IT05880950729	Barletta
5	TECHNE S.P.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	IT03066160163	Villa di Serio (BG)
6	DE MARCHI S.R.L. con progettista Sava Ingegneria S.r.l.	IT04140990237	Lavarone (TN)
7	RESEARCH CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	IT05041951210	Salerno
8	COMPAT SCARL Esecutrice I.I.C. S.R.L. con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	IT06044391214	Roma
9	KOSTRUTTIVA - SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice B21 FACILITY MANAGEMENT SOCIETA' COOPERATIVA con progettista Studio Progettisti Associati	IT00228840278	Venezia

Seguendo l'ordine indicato nella precedente tabella, si provvede all'esame della documentazione contenuta nei rispettivi plichi n° 2 "offerta tecnica".

Al termine di tali operazioni, svoltesi nel corso delle varie sedute sopra indicate, i commissari procedono alla attribuzione dei punteggi secondo i criteri di cui al paragrafo 7.1 della Lettera di Invito, come da tabelle di seguito riportate.

Si specifica che per mere ragioni di esposizione la tabella riporterà il nome del concorrente in forma semplificata, secondo la tabella sopra riportata.

ELEMENTO QUALITATIVO

1-SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI PROGETTUALI DELLA SICUREZZA E DEL PRINCIPIO DNSH, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:

1.1 PROPOSTE PROGETTUALI RELATIVE ALLO SVILUPPO PROGETTUALE DELLA SICUREZZA						
a) proposte relative alle prime indicazioni per individuare e risolvere i rischi in esecuzione						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	Il concorrente interpreta la scheda dal punto di vista dell'organizzazione dello sviluppo progettuale atto a limitare gli errori. Il concorrente illustra alcuni elementi (interazione continua con la S.a, controllo materiali, monitoraggio tempi...) in linea con la buona tecnica operativa. Non tutte le proposte paiono pertinenti ed applicabili (ad esempio la "progettazione partecipata") Viene indicato che in fase esecutiva verrà utilizzata una piattaforma Software PRIMUS-platform	0.5	0.5	0.5	0.500
2	CGA+SGARGI	Il concorrente interpreta la presente scheda come misure di sicurezza in fase di esecuzione. Propone di modificare l'accesso al cantiere con vari vantaggi tra cui la non interferenza con le opere di urbanizzazione non in appalto. Lo studio di cantiere proposto è pertinente ed apprezzabile	0.6	0.7	0.65	0.650
3	CME	Il concorrente interpreta la presente scheda come misure di sicurezza in fase di esecuzione. Il concorrente illustra alcuni elementi (metodi di controllo accessi, organizzazione percorsi, segnaletica, comunicazioni, formazione aggiuntiva degli operatori...) in linea con la buona tecnica operativa. Quanto proposto è comunque pertinente	0.57	0.5	0.55	0.540
4	DOPPIA C	Il concorrente interpreta la presente scheda come misure di sicurezza in fase di esecuzione. Propone alcune soluzioni specifiche tra cui il ricorso ad una gru da 40 mt, l'utilizzo di puntelli di scavo ecc.. La proposta è pertinente ed apprezzabile anche se limitata ad alcuni elementi	0.6	0.65	0.65	0.633
5	TECHNE	Il concorrente interpreta la scheda dal punto di vista dell'organizzazione dello sviluppo progettuale atto a limitare gli errori. Il concorrente propone diverse soluzioni gestionali tra cui lo sviluppo del processo in BIM, project management, interrelazione con la	0.6	0.6	0.65	0.617

1.1 PROPOSTE PROGETTUALI RELATIVE ALLO SVILUPPO PROGETTUALE DELLA SICUREZZA						
a) proposte relative alle prime indicazioni per individuare e risolvere i rischi in esecuzione						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
		committenza con incontri settimanali, pratica GSE (non pertinente) ecc. Afferma di terminare la progettazione esecutiva in 65 giorni. La proposta è apprezzabile anche se non sempre pertinente.				
6	DE MARCHI	Il concorrente interpreta la presente scheda come misure di sicurezza in fase di esecuzione. L'offerta del concorrente è molto scarna e poco approfondita e quanto indicato è genericamente riconducibili alla buona tecnica	0.45	0.45	0.5	0.466
7	RESEARCH	Il concorrente interpreta la presente scheda come misure di sicurezza in fase di esecuzione. Propone di inquadrare il cantiere con alcuni applicativi tecnologici, tra i quali modellazione 3d-4d con apposito software del cantiere, verifica evoluzione lavori in ambiente 4d-gantt, integrazione piani di emergenza, ambiente BIM, realtà virtuale per addestramento e formazione, gestione integrata e remota della sicurezza. La proposta è pertinente e ben articolata	0.60	0.70	0.70	0.667
8	COMPAT	Il concorrente interpreta la presente scheda come misure di sicurezza in fase di esecuzione. Propone in particolare di avvalersi nella fase di cantiere di nuove tecnologie, nuovi materiali e nuove attrezzature, quali l'utilizzo di realtà virtuale, realtà aumentata, BIM e Rado Frequency Identification per il tracciamento dei lavoratori. La proposta è pertinente e ben articolata	0.60	0.70	0.70	0.667
9	KOSTRUTTIVA	Il concorrente interpreta la presente scheda come misure di sicurezza in fase di esecuzione. L'offerta del concorrente è molto scarna e poco approfondita e quanto indicato è genericamente riconducibili alla buona tecnica	0.45	0.45	0.50	0.467

1.1 PROPOSTE PROGETTUALI RELATIVE ALLO SVILUPPO PROGETTUALE DELLA SICUREZZA						
b) proposte relative a prime indicazioni per il piano di gestione ambientale						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	Il concorrente illustra le fasi di sviluppo del presente criterio in modo puntuale e corretto. La trattazione è corretta ma non si esplicita in reali proposte	0.40	0.40	0.50	0.433
2	CGA+SGARGI	Il concorrente propone soluzioni in linea con le norme di buona tecnica (parcheggi, rifiuti, responsabile...)	0.60	0.60	0.50	0.567
3	CME	Il concorrente individua proposte pratiche relative ad alcuni punti quali: riduzione inquinamento acustico mediante posa di	0.60	0.60	0.60	0.600

1.1 PROPOSTE PROGETTUALI RELATIVE ALLO SVILUPPO PROGETTUALE DELLA SICUREZZA						
b) proposte relative a prime indicazioni per il piano di gestione ambientale						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
		barriere modulari sulla recinzione; riduzione emissioni inquinanti mediante soluzioni tipiche della buona tecnica (bagnatura, pulizia ruote ecc.), tutela risorse idriche realizzando da subito la vasca prevista in progetto, formazione maestranze, miglioramento della recinzione di cantiere con pannello. La soluzione è sufficientemente pertinente				
4	DOPPIA C	Il concorrente individua proposte pratiche relative ad alcuni punti (contenimento polveri, gestione rifiuti...) con proposte tecnologiche un po' più sviluppate rispetto alla normale conduzione di cantiere (cannoni nebulizzatori, stazioni di lavaggio ecc) Apprezzabile la proposta di appoggiarsi ad un dott. Agronomo per la valutazione delle alberature	0.67	0.70	0.70	0.690
5	TECHNE	Nessuna proposta specifica; viene solo indicato che nel gruppo di lavoro saranno presenti tecnici con qualifica LEED	0.30	0.30	0.300	0.300
6	DE MARCHI	Il concorrente individua proposte riconducibili alla buona tecnica	0.40	0.40	0.50	0.433
7	RESEARCH	Il concorrente individua proposte riconducibili alla buona tecnica; Propone il ricorso a piattaforme Eversense/Eversafe	0.55	0.50	0.55	0.533
8	COMPAT	Il concorrente indica la metodologia con cui redigerà il piano ambientale, puntuale e corretta, senza però entrare nel merito di offerte specifiche	0.55	0.50	0.50	0.517
9	KOSTRUTTIVA	Il concorrente propone alcune soluzioni mirate ad alcuni elementi quali la salvaguardia del laghetto, l'impatto del rumore, la salvaguardia dello strato superficiale del terreno. La proposta è pertinente ma limitata	0.55	0.50	0.55	0.533

1.2 PROPOSTE PROGETTUALI RELATIVE AL RISPETTO DEL PRINCIPIO DNSH						
Proposte relative al rispetto del DNSH						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	Il concorrente illustra i principi del DNSH individuando alcuni elementi migliorativi in modo generico	0.6	0.6	0.6	0.600
2	CGA+SGARGI	Il concorrente illustra alcuni punti dei principi del DNSH. Ad esempio propone utilizzo di mezzi elettrici o alta efficienza (ricaricati con l'impianto aziendale), l'uso di materiali riciclati, il reperimento dei materiali sul territorio ed infine l'uso di prodotti in gres con trattamento superficiale Active-surfaces. Le proposte sono interessanti ma limitate	0.6	0.7	0.6	0.633
3	CME	Il concorrente individua le schede applicabili (Scheda 1 – 5 e 12) Riporta per le singole prestazioni l'elencazione di quanto necessario. La trattazione è esaustiva ma in linea con la normativa vigente	0.65	0.7	0.6	0.650
4	DOPPIA C	Il concorrente illustra alcuni punti dei principi del DNSH, con alcune proposte mirate sufficientemente significative, come ad esempio l'utilizzo di calcestruzzi con inerti da riciclo, di acciaio 100% riciclato, di tubazioni PEAD seconda vita. La proposta è studiata e pertinente	0.75	0.75	0.75	0.750
5	TECHNE	Il concorrente propone di adottare soluzioni tecniche in grado di far raggiungere prestazioni superiori a quelle del DNSH, ovvero una certificazione LEED v4.1 – A4 NZEB PLUS In merito al DNSH si limita ad enunciare i criteri normativamente previsti. Propone inoltre di installare delle colonnine di ricarica, che serviranno per i mezzi di cantiere, ma poi rimarranno	0.75	0.75	0.75	0.750
6	DE MARCHI	Il concorrente riporta gli elementi relativi al DNSH senza specifiche proposte	0.5	0.5	0.5	0.500
7	RESEARCH	Il concorrente propone alcune soluzioni per l'impatto ambientale, ma non tutte accettabili. Ad esempio l'installazione di due pompe di calore al posto della caldaia non è accettabile. In merito al DNSH elenca poi i materiali/elementi soggetti che intende applicare	0.6	0.6	0.6	0.600
8	COMPAT	Il concorrente si limita a riportare alcuni elementi generici relativi al DNSH senza specifiche proposte	0.5	0.45	0.5	0.483
9	KOSTRUTTIVA	Il concorrente propone alcune soluzioni interessanti ma poco praticabili o di portata limitata: - Rimboschimento dell'area attorno al laghetto e sistemazione dello stesso: proposta limitata	0.65	0.65	0.6	0.633

1.2 PROPOSTE PROGETTUALI RELATIVE AL RISPETTO DEL PRINCIPIO DNSH						
Proposte relative al rispetto del DNSH						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
		<ul style="list-style-type: none"> - Creazione di un tetto-giardino sull'edificio (non accettabile in termini di manutenibilità) - Recupero acque meteoriche - Altre soluzioni volte all'uso di materiali riciclati (economia circolare) riduzione inquinanti nell'aria conservazione degli habitat <p>Le proposte risultano specifiche ma non tutte praticabili</p>				

ELEMENTO QUALITATIVO

2- SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 18:

2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI						
2.1 Proposte progettuali relative allo sviluppo architettonico						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	<p>Nessuna proposta in merito allo sviluppo della progettazione.</p> <p>In merito allo sviluppo dei prospetti il concorrente propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Un parapetto in acciaio in copertura: proposta interessante ma di portata limitata - Una controparete corten con rampicanti: proposta interessante, ma limitata alla zona del quadro elettrico. Inoltre la manutenzione dei rampicanti "gelsomino" proposti risulta problematica - Schermatura solare a microlamelle in alluminio elettrificate di primaria marca, sulle finestre sud; - Sostituzione della tinteggiatura esterna con pannelli Rockpanel; la proposta è discreta dal punto di vista dell'impatto estetico. 	0.65	0.65	0.65	0.650
2	CGA+SGARGI	<p>Sviluppo della progettazione: Il concorrente illustra le fasi del processo progettuale secondo i criteri del project-management proponendo un proprio diagramma di flusso: la trattazione è corretta ma generica.</p> <p>Sviluppo dei prospetti: Propone di realizzare una facciata ventilata con elementi ceramici: la proposta è buona anche se limitata ad un solo elemento</p>	0.7	0.6	0.6	0.633
3	CME	Nessuna proposta in merito allo sviluppo della progettazione.	0.65	0.6	0.6	0.617

2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI						
2.1 Proposte progettuali relative allo sviluppo architettonico						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
		In merito allo sviluppo dei prospetti il concorrente propone: <ul style="list-style-type: none"> - La realizzazione di una facciata ventilata in un tratto della parete sud: la proposta è interessante ma limitata - Propone l'installazione di una insegna retroilluminata: proposta interessante ma estremamente limitata 				
4	DOPPIA C	Nessuna proposta in merito allo sviluppo della progettazione. In merito allo sviluppo dei prospetti il concorrente propone: <ul style="list-style-type: none"> - La realizzazione di una facciata ventilata con pannelli VIROC - Propone tapparelle motorizzate in alluminio La proposta anche se riferita a pochi elementi, è significativa	0.67	0.7	0.7	0.690
5	TECHNE	Relativamente allo sviluppo della progettazione il concorrente dettaglia la metodologia di lavoro mediante approccio BIM – WBS, project management ecc. Afferma che il processo si concluderà in 36 giorni, in contrasto con quanto affermato nella scheda 1.1 nella quale si parlava di 65 giorni. Quanto riportato è in parte sovrapposto a quanto già illustrato nel criterio 1 Non riporta proposte in merito allo sviluppo dei prospetti	0.55	0.45	0.45	0.483
6	DE MARCHI	Nessuna proposta in merito allo sviluppo della progettazione. In merito allo sviluppo dei prospetti il concorrente propone: <ul style="list-style-type: none"> - la realizzazione di una pensilina lungo quasi tutti i fronti (in progetto già parzialmente prevista) in pannelli di alluminio - la realizzazione di facciata ventilata lato ingresso e camere in pannelli di alluminio La proposta è interessante anche se limitata	0.57	0.6	0.6	0.590
7	RESEARCH	Nessuna proposta in merito allo sviluppo della progettazione. In merito allo sviluppo dei prospetti il concorrente effettua preliminarmente uno studio sull'inserimento dell'edificio nel lotto e dei rapporti visivi con l'intorno, per poi proporre la possibilità di scegliere tra tre diversi sistemi di	0.7	0.65	0.7	0.683

2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI						
2.1 Proposte progettuali relative allo sviluppo architettonico						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
		<p>rivestimento di facciata a creare tre diverse matrici compositive:</p> <ul style="list-style-type: none"> - In doghe di pino impregnate in autoclave - In pannelli in GRC (Glass Reinforced Concrete) - In pannelli di Alusium <p>Si apprezza lo studio fatto e la gamma di scelta delle possibili soluzioni offerta dal concorrente.</p>				
8	CONPAT	<p>Nessuna proposta in merito allo sviluppo della progettazione.</p> <p>In merito allo sviluppo dei prospetti il concorrente propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La realizzazione di una facciata ventilata in gres porcellanato tipo Marazzi <p>Soluzione interessante ma limitata ad un solo elemento</p>	0.55	0.5	0.5	0.517
9	KOSTRUTTIVA	<p>Nessuna proposta in merito allo sviluppo della progettazione.</p> <p>In merito allo sviluppo dei prospetti il concorrente effettua preliminarmente uno studio sull'impatto visivo dell'edificio nel paesaggio e l'integrazione con il verde circostante.</p> <p>Alla luce di ciò il concorrente propone la realizzazione di un tetto-giardino.</p> <p>La proposta, anche se stilisticamente e filosoficamente valida, pone dei problemi di manutenibilità, e gestione del verde per cui non può essere accettata.</p> <p>Propone poi la realizzazione di un cappotto con sistema di primaria marca; l'offerta è interessante ma in linea con il progetto in termini di soluzione, e leggermente migliorativa in termini di prestazioni.</p>	0.65	0.6	0.5	0.583

2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI						
2.2 Proposte progettuali relative agli aspetti prestazionale, qualitativo ed estetico dell'edificio						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	Nessuna proposta rilevante	0.1	0.1	0.1	0.100
2	CGA+SGARGI	<p>Il concorrente propone alcune migliorie:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Realizzazione di una facciata ventilata in luogo del semplice cappotto-Tale elemento è già stato inserito nel precedente sub-criterio e non sarà valutato nuovamente 	0.8	0.8	0.75	0.783

2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI						
2.2 Proposte progettuali relative agli aspetti prestazionale, qualitativo ed estetico dell'edificio						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
		<ul style="list-style-type: none"> - Infissi di primaria marca a garanzia di qualità con migliori prestazioni; la proposta è significativa - pavimenti e rivestimenti di primaria marca a garanzia di qualità - lastre in cartongesso ad elevata resistenza meccanica con l'inserimento di botole a raso: la proposta è significativa in termini di durabilità - infissi interni di primaria marca a garanzia di qualità <p>La proposta riguarda diversi elementi aventi un discreto impatto e di primarie marche ed è complessivamente più che buona.</p>				
3	CME	<p>Il concorrente propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - di estendere la pavimentazione esterna in autobloccanti anche ai percorsi sud-ovest: la soluzione è interessante - di realizzare la pavimentazione dei percorsi interni distributivi, con un gres con caratteristiche superiori a quelle di progetto e distribuite inoltre con cromie diverse in base all'area della struttura: soluzione interessante - di aumentare di 2 cm l'isolamento in lana di roccia esterno: soluzione molto buona - di aumentare di 3 cm l'isolamento del solaio di copertura: soluzione molto buona <p>La proposta riguarda alcuni elementi; molto apprezzabile l'offerta relativa all'aumento degli isolanti, per cui complessivamente risulta buona</p>	0.7	0.8	0.75	0.750
4	DOPPIA C	<p>Il concorrente propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la sostituzione delle porte di progetto con porte in PVC: la proposta non è ritenuta migliorativa e non si può accettare - di posare lungo i passaggi, un rivestimento murale ad altezza h1.50 in teli tipo Tarkett: la proposta è buona dal punto di vista della durabilità - di sostituire i pavimenti resilienti con altri di maggior spessore: la proposta è limitatamente migliorativa - di posare nell'atrio un pavimento in pietra naturale: proposta non accettabile per motivi di manutenzione - di utilizzare per le tinteggiature interne invece che una idropittura lavabile, una idropittura sanigenica: la proposta è discreta 	0.6	0.6	0.65	0.617

2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI						
2.2 Proposte progettuali relative agli aspetti prestazionale, qualitativo ed estetico dell'edificio						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
		<ul style="list-style-type: none"> - infine di eseguire una approfondita indagine termografica sulle chiusure di facciata: la proposta è buona <p>La proposta riguarda una discreta gamma di migliorie su un ventaglio discreto di elementi, anche se non tutti di forte impatto ed alcune non accettabili. Nel complesso l'offerta è discreta</p>				
5	TECHNE	<p>Il concorrente propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la posa di pavimenti e rivestimenti di primaria marca a garanzia di qualità con caratteristiche antimicrobiche; apprezzabile la disponibilità di formati e colorazioni - serramenti di primaria marca a garanzia di qualità con caratteristiche superiori a quelle di progetto in abbinamento a un vetraggio dotato di controllo solare e alte prestazioni - di sostituire i controsoffitti delle camere con una lastra continua con alto potere fonoassorbente in abbinamento ad un materassino; il sistema a lastra continua non può essere accettato per ragioni di accessibilità e manutenzione. - di sostituire i pannelli del connettivo con pannelli a più alte performance acustiche: la proposta è apprezzabile - realizzazione un piano del colore e studio del wayfinding - di sostituire le pitture di progetto con pitture lavabili purificanti <p>La proposta riguarda una discreta gamma di migliorie su un ventaglio discreto di elementi, anche se non tutti di forte impatto. Nel complesso l'offerta è più che discreta</p>	0.7	0.7	0.65	0.683
6	DE MARCHI	<p>Il concorrente riporta le migliorie relative alla pensilina ed alla facciata ventilata, già valutate nel sub-criterio precedente.</p> <p>Di fatto nessuna proposta aggiuntiva</p>	0.4	0.3	0.3	0.333
7	RESEARCH	<p>Il concorrente offre una ampia gamma di prodotti di primarie marche (Derbigum, Kerakoll, Stiferite, Panaria, Marazzi...) a garanzia di qualità con caratteristiche molto buone.</p> <p>Spicca l'offerta di infissi Shuco e i sistemi di schermatura solare integrati negli infissi</p> <p>Nel complesso l'offerta è molto buona</p>	0.85	0.8	0.8	0.817
8	CONPAT	<p>Il concorrente offre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - un pavimento resiliente marca Tarkett in sostituzione del pavimento in gres di progetto, nelle zone ad alto calpestio 	0.5	0.5	0.55	0.517

2. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI						
2.2 Proposte progettuali relative agli aspetti prestazionale, qualitativo ed estetico dell'edificio						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
		<ul style="list-style-type: none"> - nelle altre zone un pavimento di primaria marca a garanzia di qualità con trattamento bioattivo - al di sotto dei pavimenti propone la posa di un materassino in sughero L'offerta è interessante ma limitata.				
9	KOSTRUTTIVA	Non propone altre migliorie rispetto a quanto già offerto nel precedente sub-criterio	0.1	0.1	0.1	0.100

3 - SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 15:

3. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI						
3.1 Sistemi di supervisione						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	Il concorrente offre un sistema BMS per controllare tutti gli impianti tipo EasyCloudPro per le richieste di intervento. La descrizione di quanto offerto risulta in gran parte teorica/generica e non contestualizzata allo specifico appalto non vengono proposte migliorie significative.	0.65	0.65	0.65	0.650
2	CGA+SGARGI	Il concorrente offre un sistema BMS per IE e IM tipo Distech Controls con Multimetro Energy team tipo XMeter con supervisione anche del FV. Supervisione su piattaforma Arena su base Niagara. Viene esposta la grafica per antincendio luci di emergenza, consumo. La descrizione risulta chiara ed esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto.	0.70	0.70	0.70	0.700
3	CME	Il concorrente offre un sistema BMS tipo SmartStructure.. Viene inoltre inserita la possibilità di interfacciare anche il gruppo elettrogeno con protocollo MODBUS-RTU (PLC). La descrizione di quanto offerto risulta in gran parte teorica/generica e non contestualizzata allo specifico appalto non vengono proposte migliorie significative.	0.60	0.60	0.60	0.600
4	DOPPIA C	Il concorrente offre un sistema BMS tipo Siemens Synco IC in classe B basato su protocollo KNX tipo BEMS (Building Energy Management System), con gestione sia dell'impianto elettrico che meccanico mediante PAD installato in guardiola. La descrizione risulta chiara ed esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto.	0.70	0.70	0.70	0.700
5	TECHNE	Il concorrente offre un sistema BMS tipo Marca Sauter Vision in classe A (azienda di cui il concorrente è parte). Sistema integrato con interfaccia DALI per illuminazione, installazione di 12 Datalogger Schneider. La descrizione risulta chiara ed esaustiva e contestualizzata all'appalto, vengono apprezzate le migliorie proposte.	0.90	0.80	0.85	0.850
6	DE MARCHI	L'offerta è: sintetica, scarna e senza riferimenti a prodotti e migliorie effettive	0.40	0.40	0.40	0.400
7	RESEARCH	Il concorrente propone una piattaforma WebGarage di Coster Group, un sistema BMS in classe B e una relazione dettagliata per lo schema del BMS con sistema integrato per IM e IE, non si apprezzano significative migliorie al progetto La descrizione di quanto offerto risulta in gran parte teorica/generica e non contestualizzata allo specifico appalto, non vengono proposte migliorie significative.	0.60	0.60	0.60	0.600
8	CONPAT	L'offerta del concorrente è un BMS completo per tutti gli impianti tipo sistema Distech Controls, vengono descritte in modo approfondite le logiche e le architetture del SW e HW proposte. La descrizione di quanto offerto risulta in gran parte teorica/generica e	0.65	0.65	0.65	0.650

3. SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI						
3.1 Sistemi di supervisione						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
		non contestualizzata allo specifico appalto non vengono proposte migliorie significative.				
9	KOSTRUTTIVA	Il concorrente propone la Supervisore Arena NX per IE e IM, l'illuminazione con dimerizzazione DALI, e il monitoraggio Schneider controllore Loytec. La descrizione di quanto offerto risulta in gran parte teorica/generica e non contestualizzata allo specifico appalto, non vengono proposte migliorie significative.	0.60	0.60	0.60	0.600

3.SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI						
3.2 Monitoraggio e gestione assorbimenti elettrici						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	L'offerta è poco approfondita si propone l'impianto domotico Domina Plus e supervisione marca AVE. La descrizione di quanto offerto risulta in gran parte teorica/generica e non contestualizzata allo specifico appalto non vengono proposte migliorie significative.	0.60	0.60	0.60	0.600
2	CGA+SGARGI	L'offerta del concorrente è chiara ed esaustiva. Apprezzabile l'offerta relativa al sistema Distech Controls con Multimetro Energy team tipo XMeter (standard USL) supervisione anche del FV; la supervisione su piattaforma Arena su base Niagara; la grafica per antincendio luci di emergenza, consumo tutto in unico IP. La descrizione risulta chiara ed esaustiva e contestualizzata all'appalto, la soluzione proposta è integrabile nei sistemi aziendali.	0.75	0.80	0.85	0.800
3	CME	L'offerta del concorrente è chiara ed esaustiva anche se non dettagliata per tutti gli aspetti. Viene offerto come miglioria un sistema di regolazione automatica dell'intensità luminosa e degli apparecchi dimmerabili. Non viene specificata marca/prodotto utilizzato ma si parla di interfacce standard KNX. La descrizione risulta chiara ed esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto.	0.70	0.70	0.70	0.700
4	DOPPIA C	Il concorrente propone una analisi dettagliata del CME di gara contestualizzando l'appalto nel dettaglio. Presenta un'offerta chiara ed approfondita, vengono offerte delle migliorie tra le quali la sostituzione dei quadri elettrici di progetto con altri di tipo "intelligente" dotati di apparecchi di misura e controllo in grado di dialogare con la supervisione.	0.90	0.85	0.80	0.850
5	TECHNE	Anche se i punti dell'offerta non sono chiaramente distinti rispetto ai requisiti del capitolato, il concorrente propone come miglioria: la fornitura di una unità di accumulo Powerwall 2.0 di TESLA, aumento hot spot wifi, aumento da 143 di progetto a 200 del numero dei moduli dei pannelli solari. L'offerta del concorrente è chiara e si apprezzano le migliori proposte.	0.90	0.85	0.80	0.850
6	DE MARCHI	L'offerta è: sintetica, scarna e senza riferimenti a prodotti e migliorie effettive che soddisfano il requisito del bando	0.40	0.40	0.40	0.400
7	RESEARCH	L'offerta del concorrente propone l'installazione di organi di misura che dialogano con la supervisione. La descrizione di quanto offerto risulta in gran parte teorica/generica e non contestualizzata allo specifico appalto, non vengono proposte migliorie significative.	0.60	0.60	0.60	0.600
8	COMPAT	L'offerta del concorrente propone l'installazione di un applicativo SW tipo Energy Manager, che dialogano con la supervisione gestisce le strategie di riduzione dei consumi energetici. La descrizione di quanto offerto risulta in gran parte teorica/generica e non contestualizzata allo specifico appalto, non vengono proposte migliorie significative.	0.50	0.50	0.50	0.500

3.SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI						
3.2 Monitoraggio e gestione assorbimenti elettrici						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
9	KOSTRUTTIVA	L'offerta del cliente propone un sistema di monitoraggio tipo Schneider per il monitoraggio consumi. La descrizione di quanto offerto risulta in gran parte teorica/generica, non vengono proposte migliorie significative.	0.65	0.65	0.65	0.650

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

NICK DI MESSOLA

ELENA CAZZANIGA

EMANUELA BARTOLUCCI

SEGRETARIA

SILVIA MENINI

3.SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI						
3.3 Ottimizzazione consumi elettrici						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	La descrizione dell'offerta come miglioria prevede: sistemi di illuminazione artificiale con corpi illuminanti a LED dimmerabili DALI collegabili al BMS, aumento del numero di sensori di illuminazione (n.84). La descrizione risulta chiara ed esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto, si apprezzano le migliorie.	0.70	0.70	0.70	0.700
2	CGA+SGARGI	L'offerta propone il sistema Distech "Smart Room Control" per controllo luci DALI, tende parasole e tapparelle differenziando tra stanze e corridoi e del concorrente è chiara ed esaustiva, la soluzione prevede n.18 sensori e n.50 rettori DALI per lampade. La descrizione risulta chiara ed esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto non vengono proposte migliorie significative.	0.65	0.65	0.65	0.650
3	CME	Come miglioria è previsto un sistema di apparecchi illuminanti dimmerabili con accensione e spegnimento in funzione della presenza delle persone, con tecnologia KNX e rivelatori di movimento integrati con sensori di luminosità. La descrizione risulta chiara ed esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto.	0.70	0.70	0.70	0.700
4	DOPPIA C	Il concorrente propone una analisi dettagliata CME di gara; offre alcune migliorie apprezzabili come le lampade con alimentazione DALI e l'utilizzo di un eliometro esterno per rilevare luce naturale diretta/indiretta Marca ZUMTOBE e la sostituzione di 69 lampade del CME con Lampade di emergenza antipanico tipo Rescline PRO. La descrizione risulta chiara ed esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto si apprezzano le migliorie.	0.75	0.75	0.75	0.750
5	TECHNE	Il proponente offre un pannello solare di costruzione italiana di maggiore resa rispetto a quello di progetto. Come miglioria si prevede la sostituzione dei magnetotermici per illuminazione. La descrizione risulta chiara ed esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto, si apprezzano le migliorie.	0.75	0.80	0.85	0.800
6	DE MARCHI	L'offerta è: sintetica, scarna e senza riferimenti a prodotti e migliorie effettive che soddisfano il requisito del bando	0.50	0.50	0.50	0.500
7	RESEARCH	L'offerta del concorrente propone sistemi DALI interfacciati alla supervisione Coster. La descrizione risulta chiara ed esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto non si apprezzano migliorie significative	0.60	0.60	0.60	0.600
8	CONPAT	L'offerta del concorrente è sufficientemente dettagliata propone un sistema basato su SW Energy Manager per ottimizzare i consumi energetici controllando. La descrizione di quanto offerto risulta in gran parte teorica/generica e non contestualizzata allo specifico appalto, non vengono proposte migliorie significative.	0.50	0.50	0.50	0.500
9	KOSTRUTTIVA	L'offerta del cliente propone sistema di illuminazione con dimmerizzazione DALI e integrazione con il BMS. La descrizione risulta basilare e poco esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto non si apprezzano migliorie significative	0.65	0.55	0.60	0.600

3.SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI						
3.4 Qualità dei materiali						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	L'offerta del cliente propone sistema di illuminazione con corpi illuminanti tipo isola i Guzzini con dimmer DALI. La descrizione risulta chiara ed esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto non si apprezzano migliorie significative	0.60	0.60	0.60	0.600
2	CGA+SGARGI	L'offerta del concorrente propone sistema di illuminazione con corpi illuminanti tipo Zumtobel è sufficientemente dettagliata con buoni prodotti.	0.75	0.75	0.75	0.750
3	CME	Trattazione molto accurata sull'illuminazione delle camere di degenza con apparecchiature alimentate da DALI e analisi dettagliata dei lumex. Proposte: lampade 3Filippi, sensori B.E.G KNX (tedesca), Materiali prodotti di primaria marca a garanzia di qualità e manutenibilità.	0.80	0.80	0.80	0.800
4	DOPPIA C	L'offerta del concorrente è valida ed approfondita. Particolarmente apprezzabile l'offerta di sostituzione delle lampade con prodotto di primaria marca a garanzia di qualità tipo LED3F Filippi, l'integrazione con un sistema DALI. Inoltre l'offerta è ben contestualizzata all'appalto.	0.90	0.85	0.80	0.850
5	TECHNE	L'offerta del concorrente propone vari sistemi senza dettagliare marca e modelli offerti. La descrizione di quanto offerto risulta in gran parte teorica/generica e non contestualizzata allo specifico appalto, non vengono proposte migliorie significative.	0.50	0.50	0.50	0.500
6	DE MARCHI	L'offerta del concorrente propone lampade 3Filippi corpi illuminanti della FOSNOVA o DISANO come alternativi a quelli previsti in progetto equivalenti o superiori caratteristiche. Materiali prodotti di primaria marca a garanzia di qualità e manutenibilità, la descrizione dell'offerta però risulta carente e poco dettagliata senza contestualizzazione.	0.70	0.70	0.70	0.700
7	RESEARCH	L'offerta del concorrente propone sistema di illuminazione con corpi illuminanti tipo Zumtobel è sufficientemente dettagliata con buoni prodotti.	0.80	0.70	0.75	0.750
8	CONPAT	Vengono proposte a completamento del capitolato, alcune migliorie: incremento di plafoniere esterne (n.4) e proiettori (n.6) e sensori tipo KNX Schneider. L'offerta del concorrente è valida anche se non copre una ampia gamma di elementi.	0.60	0.60	0.60	0.600
9	KOSTRUTTIVA	La descrizione risulta basilare e poco esaustiva, non vengono chiaramente indicati i prodotti offerti e non si apprezzano migliorie significative.	0.50	0.50	0.50	0.500

4 - SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI MECCANICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 15:

4.SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI MECCANICI						
4.1 sistemi di supervisione						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	Il concorrente offre un sistema BMS per controllare tutti gli impianti e EasyCloudPro per le richieste di intervento di manutenzione. La descrizione risulta chiara ed esaustiva ed abbastanza contestualizzata all'appalto.	0.65	0.65	0.65	0.650
2	CGA+SGARGI	L'offerta del concorrente è valida e contestualizzata. Apprezzabile la proposta di utilizzare valvole a pressione indipendente PIBCV, con dimensionamento specifico all'appalto in esame molto dettagliato e accurato.	0.70	0.70	0.70	0.700
3	CME	L'offerta prevede un sistema integrato per gli impianti meccanici ed elettrici. L'offerta è generica e non puntualmente contestualizzata.	0.65	0.55	0.60	0.600
4	DOPPIA C	L'offerta prevede un sistema VMF di controllo tipo ARMAC per i ventilconvettori e sensori KNX integrati nel Sistema di gestione Siemens KNX utilizzato anche per l'impianto elettrico. Offerta chiara e accurata si apprezzano le migliori proposte.	0.80	0.85	0.75	0.800
5	TECHNE	Il concorrente offre un sistema BMS tipo Marca Sauter Vision in classe A (azienda di cui il concorrente è partner) analoga a quanto offerto per gli impianti elettrici. La descrizione risulta chiara ed esaustiva e contestualizzata all'appalto, vengono apprezzate le migliori proposte.	0.85	0.85	0.85	0.850
6	DE MARCHI	Il concorrente offre soluzioni in linea con il progetto, senza specificare prodotti specifici e fornire maggiori dettagli.	0.60	0.60	0.60	0.600
7	RESEARCH	Apprezzabile la proposta relativa ad una piattaforma WebGarage di Coster Group come per gli impianti IE, l'offerta è contestualizzata all'appalto	0.75	0.75	0.75	0.750
8	COMPAT	Il concorrente offre un sistema BMS integrato per tutti gli impianti con una descrizione dettagliata e puntuale.	0.75	0.75	0.75	0.750
9	KOSTRUTTIVA	Il concorrente offre un sistema BMS integrato per tutti gli impianti tipo Distech Controls sia per gli impianti meccanici che elettrici. Viene contestualizzata l'offerta per l'appalto.	0.70	0.70	0.70	0.700

4.SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI MECCANICI						
4.2 Acustica Impianti						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	Apprezzabile la proposta relativa alle barriere desonorizzanti, scarichi insonorizzati, silenziatore da canale di areazione. L'offerta è pertinente	0.65	0.65	0.65	0.650
2	CGA+SGARGI	L'offerta del concorrente prevede pannellatura esterna per sopperire alla rumorosità esterna oltre che all'utilizzo di fancoil tipo Aermec a bassa rumorosità. L'offerta è chiara, dettagliata e con quantità chiare dei materiali previsti si apprezzano le migliorie.	0.95	0.90	0.85	0.900
3	CME	L'offerta prevede il dimensionamento di tutti i terminali aerulici in curva NR 20 per la insonorizzazione, oltre che alle condotte flessibili isolate termicamente. L'offerta è accurata e pertinente si apprezzano le migliorie.	0.80	0.85	0.75	0.800
4	DOPPIA C	Molto buona la proposta relativa al cambio di sezione delle tubazioni per la riduzione della rumorosità, e conseguentemente rivista la distribuzione da 2 a 4 tubi (Acquacalda e fredda in contemporanea), dell'inserimento filtri fonoassorbenti. L'offerta è accurata, pertinente si apprezzano le migliorie.	0.90	0.85	0.80	0.850
5	TECHNE	Molto buona la descrizione tecnica della soluzione relativa agli altri punti, ma non si evincono proposte per il miglioramento della rumorosità degli impianti come richiesto dal capitolato di gara.	0.85	0.85	0.85	0.805
6	DE MARCHI	L'offerta elenca le macchine offerte con la relativa potenza sonora è sintetica e scarna, senza riferimenti di dettaglio su soluzione specifiche per ridurre la rumorosità delle macchine.	0.60	0.60	0.60	0.600
7	RESEARCH	Il concorrente propone il ricorso a pannelli in lana di vetro e l'interruzione di tubi idrici ogni 6 m. La proposta è sufficientemente pertinente.	0.75	0.75	0.75	0.750
8	CONPAT	Molto buona l'offerta dell'ECOSIL BLOCK silenziatore per fori di ventilazione e del sistema UTA protect (Pannello fonoassorbente esterno alla macchina tipo cassone). Inseriti gli staffaggi antisismici come da EN 10326 e staffaggi tipo HILTI. La proposta è accurata e pertinente.	0.80	0.80	0.80	0.800
9	KOSTRUTTIVA	Il concorrente propone una soluzione con super silenziata SLN con silenziatori in mandata e ritorno. L'offerta è pertinente	0.70	0.70	0.70	0.700

4.SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI MECCANICI						
4.3 Rendimento dei terminali e delle apparecchiature						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	Proposta sostituzione pompa di calore Marca WRE a progetto COP 3.23, con altra più efficiente COP 3.84, sensore di luce temperatura affollamento e parzializzazione rete areazione, oltre a controllo per pressione costante, oltre ai sensori luce, presenza e parzializzazione della rete di areazione. L'offerta è pertinente	0.65	0.65	0.65	0.650
2	CGA+SGARGI	La proposta prevede terminali con sistemi Marca Grundfos Modello TPE in sostituzione dei terminali di progetto della stessa marca ma di un modello a maggior	0.70	0.70	0.70	0.700

pag. 23 di 38

file g:\w6doc\2_gare\2_lp\28_lp24\p22_24_fiorano\gara\verbali\verbale 3\lp_22_24_verbale valutazioni.docx

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

NICK DI MECCOLA

ELENA CAZZANIGA

EMANUELA BARTOLUCCI

SEGRETARIA

SILVIA MENINI

4.SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI MECCANICI						
4.3 Rendimento dei terminali e delle apparecchiature						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
		rendimento e minor consumo elettrico, oltre ai ventilconvettori Aermec modello FCZI. L'offerta è pertinente				
3	CME	L'offerta prevede un recuperatore di calore a flussi incrociati sostituzione della pompa di calore polivalente a 4 tubi con una silenziata ad alta efficienza. L'offerta è pertinente	0.75	0.70	0.80	0.750
4	DOPPIA C	L'offerta prevede la sostituzione dei terminali interni con Ventilconvettore a 4 tubi raddoppio di tutta la distribuzione inclusi valvole e pompe. Inoltre si propone l'ACS con pannelli solari e collettori. L'offerta è chiara, dettagliata e con quantità dei materiali previsti si apprezzano le migliori.	0.80	0.85	0.85	0.850
5	TECHNE	Proposta rispetto al capitolato con 1 PDC da 156KW si offrono 2 PDC in parallelo di tipo Hlref cooling da 88KW ciascuno per un totale di 166KW. Come trattamento aria si propone la concentrazione delle 6 zone servite da VMC in sole due zone con installazione di n.2 URA della Clivet modello Zephir3 (Unità di Ricambio Aria) da 8500 mc/h. Ottima offerta si apprezzano le migliori	0.85	0.90	0.95	0.900
6	DE MARCHI	Proposte macchine Marca RHOSS: Pompa di Calore, UTA, Ventilconvettori. L'offerta è pertinente	0.75	0.70	0.80	0.750
7	RESEARCH	Proposta sostituzione di una PDC unica con due di taglia minore, sostituzione della caldaia a gas con altra PDC, dettagliata trattazione delle soluzioni proposte. <u>La proposta di sostituzione della caldaia a gas con una terza pompa di calore, nelle degenze che provocherebbe il risparmio del gas, delle pratiche tecniche ecc.. non è considerabile migliorativa dal punto di vista USL come miglioria, le PDC spesso vanno in blocco d'inverno e non c'è certezza di continuità di servizio</u>	0.60	0.60	0.60	0.600
8	CONPAT	Proposte testine termostatiche per radiatori (banale), minipoma per condensa nei Ventilconvettori, equilibratore idraulico verticale. Proposta estensione di ulteriori 2 anni di garanzia che consistono in: analisi dell'olio, Analisi delle vibrazioni, analisi dei tubi a correnti parassite ecc. Proposta pertinentete	0.75	0.70	0.80	0.750
9	KOSTRUTTIVA	Inserita disegno UTA a flussi incrociati, Marca Euroclima modello ZHK Vision DG personalizzata per Fiorano da 9000 m3/h a standard USL. Valvole Pressure Independent Offerta pertinente	0.75	0.70	0.80	0.750

**5 - ORGANIZZAZIONE GENERALE DEL CANTIERE: articolato nei seguenti sub-criteri:
punteggio massimo 8:**

5.ORGANIZZAZIONE GENERALE DEL CANTIERE						
5.1 Organizzazione operativa						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	<p>Il concorrente illustra il proprio organigramma e le figure cardine del processo che paiono adeguate all'intervento.</p> <p>Tra le varie cose propone:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Di lavorare su doppio turno, dalle 8.00 alle 20.00 tutti i giorni, per garantire il rispetto dei tempi; la proposta è apprezzabile, ma non produce una reale miglioria - di installare una piattaforma smartsafety per la gestione del cantiere; la proposta è buona 	0.75	0.7	0.75	0.733
2	CGA+SGARGI	<p>Il concorrente propone di modificare gli accessi al cantiere ed illustra il conseguente lay-out di cantiere.</p> <p>La proposta è interessante, ma era già stata illustrata nel criterio 1 e già valutata.</p> <p>Il concorrente propone inoltre:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Per l'abbattimento delle polveri, di ricorrere ad acqua nebulizzata. - Per mitigare il cantiere verso la scuola, l'uso di appositi teli <p>La proposta è pertinente</p>	0.65	0.6	0.65	0.633
3	CME	<p>Il concorrente propone tra le altre cose:</p> <ul style="list-style-type: none"> - La differenziazione della tipologia di recinzione in base alle zone confinanti, inserendo barriere antipolvere ed antirumore; la proposta era già contenuta nel criterio 1 e li valutato - Illustra alcune metodologie di controllo del cantiere, che risultano apprezzabili 	0.62	0.6	0.6	0.607
4	DOPPIA C	<p>Il concorrente effettua una analisi preliminare degli elementi di maggiore impatto ambientale in fase di cantiere e riporta gli interventi di mitigazione di tali elementi sulle componenti ambientali, che in genere sembrano riconducibili alla buona tecnica.</p> <p>La previsione di barriere antirumore e schermi mobili non viene molto dettagliata.</p> <p>Alcune soluzioni non sono pertinenti, ad esempio quelle relative alla compartimentazione di aree sanitarie in attività, in quanto l'edificio è di nuova costruzione e non ci sono attività; anche altre proposte non paiono pertinenti all'intervento (si parla di demolizioni all'interrato, che non c'è nel progetto)</p>	0.45	0.4	0.5	0.45
5	TECHNE	<p>Al fine di ridurre le interferenze e l'impatto con l'intorno, il concorrente afferma di poter ridurre i tempi realizzativi a 395 giorni totali.</p> <p>Ciò mediante la propria organizzazione ed alla gestione BIM.</p>	0.57	0.6	0.65	0.607

pag. 25 di 38

file g:\w6doc\2_gare\2_ip\28_ip24\p22_24_fiorano\gara\verbali\verbale 3\p_22_24_verbale valutazioni.docx

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

NICK DI MEDOLA

ELENA CAZZANIGA

EMANUELA BARTOLUCCI

SEGRETARIA
SILVIA MENINI

5.ORGANIZZAZIONE GENERALE DEL CANTIERE						
5.1 Organizzazione operativa						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
		La proposta è limitata				
6	DE MARCHI	Il concorrente offre un sistema di abbattimento delle polveri mediante nebulizzatore mobile in prossimità delle zone di transito; relativamente a raccolta dei rifiuti e contenimento del rumore, il concorrente elenca metodologie di buona tecnica.	0.55	0.5	0.6	0.550
7	RESEARCH	Il concorrente offre sistemi di delimitazione di cantiere per il controllo visivo, acustico e delle polveri, riconducibili alla buona tecnica	0.58	0.5	0.55	0.543
8	CONPAT	L'offerta del concorrente è poco approfondita, e con soluzioni basiche riconducibili alla buona tecnica	0.5	0.5	0.47	0.490
9	KOSTRUTTIVA	L'offerta del concorrente è generica e con soluzioni basiche riconducibili alla buona tecnica	0.45	0.52	0.47	0.480

5. ORGANIZZAZIONE GENERALE DEL CANTIERE						
5.2 Logistica						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	Il concorrente propone: - Sistemi di gestione e raccolta rifiuti - Gestione dei materiali da demolizione - Conferimento a discarica - Ecc Illustra comunque i sistemi di approvvigionamento e smaltimento, che sono corretti Non propone un lay-out di cantiere	0.78	0.8	0.7	0.760
2	CGA+SGARGI	Il concorrente illustra soluzioni di cantiere che risultano adeguate alle esigenze	0.62	0.6	0.6	0.607
3	CME	Il concorrente illustra soluzioni di cantiere che risultano adeguate alle esigenze	0.62	0.6	0.6	0.607
4	DOPPIA C	Il concorrente illustra che predisporrà in aggiunta al progetto un locale magazzino ed uno ad uso dell'ufficio tecnico. Non allega un lay-out Proposta estremamente limitata	0.52	0.45	0.5	0.490
5	TECHNE	Relativamente al lay-out il concorrente propone uno schema grafico nuovo della distribuzione dei baraccamenti e una organizzazione di approvvigionamento/smaltimento just-in-time, oltre ad altre strategie. Il progetto pare studiato in modo approfondito	0.75	0.8	0.8	0.783
6	DE MARCHI	Il concorrente prevede l'uso di un ufficio di direzione lavori, di un box spogliatoio per l'impresa edile ed uno per quella impiantistica. Non illustra altro né lay-out di cantiere	0.5	0.5	0.5	0.500
7	RESEARCH	Il concorrente illustra proposte generiche e poco significative	0.5	0.55	0.5	0.517
8	CONPAT	Il concorrente illustra proposte generiche e poco significative	0.5	0.55	0.5	0.517
9	KOSTRUTTIVA	Il concorrente illustra proposte generiche e poco significative	0.5	0.55	0.5	0.517

6 - Art. 47, comma 5, lett. b) del DL/77/2021 "utilizzi o si impegni ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti, nonché modalità innovative di organizzazione del lavoro", articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 4:

6.ART. 47 COMMA 5 LETT.B) DEL DL 77/2021						
6.1 Specifici strumenti di conciliazione						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
2	CGA+SGARGI	Il concorrente illustra le modalità applicative del presente criterio calate sulla realtà di cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
3	CME	Il concorrente illustra le modalità applicative del presente criterio calate sulla realtà di cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
4	DOPPIA C	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
5	TECHNE	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
6	DE MARCHI	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
7	RESEARCH	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
8	CONPAT	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
9	KOSTRUTTIVA	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere, ed elenca una serie di certificazioni non pertinenti	0.60	0.60	0.60	0.600

6.ART. 47 COMMA 5 LETT.B) DEL DL 77/2021						
6.2 Modalità innovative di organizzazione del lavoro						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
1	LG	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
2	CGA+SGARGI	Il concorrente illustra le modalità applicative del presente criterio calate sulla realtà di cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
3	CME	Il concorrente illustra le modalità applicative del presente criterio calate sulla realtà di cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
4	DOPPIA C	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
5	TECHNE	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
6	DE MARCHI	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600

6.ART. 47 COMMA 5 LETT.B) DEL DL 77/2021						
6.2 Modalità innovative di organizzazione del lavoro						
N°	concorrente	Descrizione della proposta e giudizio sintetico	A	B	C	M
7	RESEARCH	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
8	CONPAT	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere	0.60	0.60	0.60	0.600
9	KOSTRUTTIVA	Il concorrente illustra le condizioni generali normative, senza riferimenti specifici al cantiere, ed elenca una serie di certificazioni non pertinenti	0.60	0.60	0.60	0.600

Nelle successive tabelle si riportano, per ciascun criterio e sub-criterio qualitativo, le medie delle valutazioni dei commissari ($V_{n,i}$), procedendo al calcolo dei Coefficienti provvisori riparametrati al punteggio massimo del sub-criterio:

CALCOLO PUNTEGGIO DEFINITIVO QUALITATIVO

	CONCORRENTE	TOTALE COEFF. PROVVISORIO	COEFF. PRO' PARAMETRATI
1	RTI LG INVEST S.R.L. - DI EMME IMPIANTI S.R.L. con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	58,27	0,73
2	RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL - SGARGI S.R.L. con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	71,24	0,89
3	CME SOC. COOP. Esecutrici SO.GE.PI COSTRUZIONI SRL - TUFANO MARCO con progettista Technical Group scarl	67,86	0,85
4	RTI DOPPIA C IMPIANTI DI CAPACCHIONE COSIMO - CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice VERZARO S.R.L. con esegutrice RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	71,63	0,90
5	TECHNE S.P.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	67,84	0,85
6	DE MARCHI S.R.L. con progettista Sava Ingegneria S.r.l.	53,05	0,66
7	RESEARCH CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	66,95	0,84
8	CONPAT SCARL Esecutrice I.I.C. S.R.L. con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esegutrice Gruppo Nove S.r.l.	60,25	0,75
9	KOSTRUTTIVA - SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice B21 FACILITY MANAGEMENT SOCIETA' COOPERATIVA con progettista Studio Progettisti Associati	55,86	0,70

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

NICK DI MECOLA

ELENA CAZZANIGA

EMANUELA BARTOLUCCI

SEGRETARIA
SILVIA MENINI

		Criteria						
PARAMETRO	PUNTEGGIO DEFINITIVO QUALITATIVO (max 80)	1	2	3	4	5	6	TOT
0,81	65,08	14,56	10,39	11,37	11,04	7,91	3,00	58,27
0,99	79,56	17,78	16,84	13,00	12,99	6,63	4,00	71,24
0,95	75,79	16,89	16,27	12,13	12,12	6,45	4,00	67,86
1,00	80,00	19,60	16,04	13,92	14,14	4,93	3,00	71,63
0,95	75,77	16,00	13,69	14,17	13,85	7,13	3,00	67,84
0,74	59,25	13,36	11,81	8,21	11,01	5,66	3,00	53,05
0,93	74,77	17,43	17,90	11,05	11,90	5,67	3,00	66,95
0,84	67,29	16,35	12,54	10,04	13,01	5,31	3,00	60,25
0,78	62,39	15,29	9,42	10,76	12,15	5,24	3,00	55,86

CRITERIO 1											
SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI PROGETTUALI DELLA SICUREZZA E DEL PRINCIPIO DNSH, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 20:											
	SUB-CRITERIO - PESO	1.1.a - PESO 8		8,00	1.1.b - PESO 6		6,00	1.2.a - PESO 6		6,00	
	Concorrente	Voti Comm.r i	Medi a	Coeff. Provv . Ripar.	Voti Comm.r i	Medi a	Coeff. Provv . Ripar.	Voti Comm.r i	Medi a	Coeff. Provv . Ripar.	TOTAL E Coeff. Provv. Criterio
1	RTI LG INVEST S.R.L. - DI EMME IMPIANTI S.R.L. con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	0,500	0,500	6,00	0,400	0,433	3,76	0,600	0,600	4,80	14,56
		0,500			0,400			0,600			
		0,500			0,500			0,600			
2	RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL - SGARGI S.R.L. con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	0,600	0,650	7,80	0,600	0,567	4,92	0,600	0,633	5,06	17,78
		0,700			0,600			0,700			
		0,650			0,500			0,600			
3	CME SOC. COOP. Esecutrici SO.GE.PI COSTRUZIONI SRL - TUFANO MARCO con progettista Technical Group scarl	0,570	0,540	6,48	0,600	0,600	5,21	0,650	0,650	5,20	16,89
		0,500			0,600			0,700			
		0,550			0,600			0,600			
4	RTI DOPPIA C IMPIANTI DI CAPACCHIONE COSIMO - CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice VERZARO S.R.L. con esecutrice RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	0,600	0,633	7,60	0,670	0,690	6,00	0,750	0,750	6,00	19,60
		0,650			0,700			0,750			
		0,650			0,700			0,750			
5	TECHNE S.P.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	0,600	0,617	7,40	0,300	0,300	2,60	0,750	0,750	6,00	16,00
		0,600			0,300			0,750			
		0,650			0,300			0,750			
6	DE MARCHI S.R.L. con progettista Sava Ingegneria S.r.l.	0,450	0,467	5,60	0,400	0,433	3,76	0,500	0,500	4,00	13,36
		0,450			0,400			0,500			
		0,500			0,500			0,500			
7	RESEARCH CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	0,600	0,667	8,00	0,550	0,533	4,63	0,600	0,600	4,80	17,43
		0,700			0,500			0,600			
		0,700			0,550			0,600			
8	COMPAT SCARL Esecutrice I.I.C. S.R.L. con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	0,600	0,667	8,00	0,550	0,517	4,49	0,500	0,483	3,86	16,35
		0,700			0,500			0,450			
		0,700			0,500			0,500			
9		0,450	0,467	5,60	0,550	0,533	4,63	0,650	0,633	5,06	15,29

pag. 30 di 38 del file g:\w6doc\2_gare\2_lp\28_lp24\lp22_24_fiorano\gara\verbali\verbale 3\lp_22_24_verbale valutazioni.docx

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

NICK DI MECOLA

ELENA CAZZANIGA

EMANUELA BARTOLUCCI

SEGRETARIA
SILVIA MENINI

KOSTRUTTIVA - SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice B21 FACILITY MANAGEMENT SOCIETA' COOPERATIVA con progettista Studio Progettisti Associati	0,450		0,500		0,650		
	0,500		0,550		0,600		

CRITERIO 2								
SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI EDILIZI-ARCHITETTONICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 18								
	SUB-CRITERIO - PESO	2.1 - PESO 10		10,00	2.2 - PESO 8		8,00	
	Concorrente	Voti Comm.ri	Media	Coeff. Prov. Ripar.	Voti Comm.ri	Media	Coeff. Prov. Ripar.	
							TOTALE Coeff. Prov. Criterio	
1	RTI LG INVEST S.R.L. - DI EMME IMPIANTI S.R.L. con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	0,650	0,650	9,42	0,100	0,100	0,97	
		0,650			0,100			
		0,650			0,100			
2	RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL - SGARGI S.R.L. con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	0,700	0,633	9,17	0,800	0,783	7,67	
		0,600			0,800			
		0,600			0,750			
3	CME SOC. COOP. Esecutrici SO.GE.PI COSTRUZIONI SRL - TUFANO MARCO con progettista Technical Group scarl	0,650	0,617	8,93	0,700	0,750	7,34	
		0,600			0,800			
		0,600			0,750			
4	RTI DOPPIA C IMPIANTI DI CAPACCHIONE COSIMO - CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice VERZARO S.R.L. con esecutrice RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	0,670	0,690	10,00	0,600	0,617	6,04	
		0,700			0,600			
		0,700			0,650			
5	TECHNE S.P.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	0,550	0,483	7,00	0,700	0,683	6,69	
		0,450			0,700			
		0,450			0,650			
6	DE MARCHI S.R.L. con progettista Sava Ingegneria S.r.l.	0,570	0,590	8,55	0,400	0,333	3,26	
		0,600			0,300			
		0,600			0,300			
7	RESEARCH CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	0,700	0,683	9,90	0,850	0,817	8,00	
		0,650			0,800			
		0,700			0,800			
8	CONPAT SCARL Esecutrice I.I.C. S.R.L. con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	0,550	0,517	7,48	0,500	0,517	5,06	
		0,500			0,500			
		0,500			0,550			
9		0,650	0,583	8,45	0,100	0,100	0,97	9,42

KOSTRUTTIVA - SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice B21 FACILITY MANAGEMENT SOCIETA' COOPERATIVA con progettista Studio Progettisti Associati	0,600			0,100		
	0,500			0,100		

CRITERIO 3 SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI ELETTRICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 15:													
SUB-CRITERIO - PESO	3.1 - PESO 5		5,00	3.2 - PESO 5		5,00	3.3 - PESO 3		3,00	3.4 - PESO 2		2,00	
Concorrente	Voti Comm .ri	Media	Coef f. Prov v. Ripar r.	Voti Comm .ri	Media	Coef f. Prov v. Ripar r.	Voti Comm .ri	Media	Coef f. Prov v. Ripar r.	Voti Comm .ri	Media	Coef f. Prov v. Ripar r.	TOTA LE Coeff. Prov. Criteri o
1 RTI LG INVEST S.R.L. - DI EMME IMPIANTI S.R.L. con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	0,650	0,650	3,82	0,600	0,600	3,52	0,700	0,700	2,62	0,600	0,600	1,41	11,37
	0,650			0,600			0,700			0,600			
	0,650			0,600			0,700			0,600			
2 RTI COSTRUZIONI GENERALI APENNINO SRL - SGARGI S.R.L. con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	0,700	0,700	4,11	0,750	0,800	4,70	0,650	0,650	2,43	0,750	0,750	1,76	13,00
	0,700			0,800			0,650			0,750			
	0,700			0,850			0,650			0,750			
3 CME SOC. COOP. Esecutrici SO.GE.PI COSTRUZIONI SRL - TUFANO MARCO con progettista Technical Group scarl	0,600	0,600	3,52	0,700	0,700	4,11	0,700	0,700	2,62	0,800	0,800	1,88	12,13
	0,600			0,700			0,700			0,800			
	0,600			0,700			0,700			0,800			
4 RTI DOPPIA C IMPIANTI DI CAPACCHIONE COSIMO - CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice VERZARO S.R.L. con esecutrice RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	0,700	0,700	4,11	0,900	0,850	5,00	0,750	0,750	2,81	0,900	0,850	2,00	13,92
	0,700			0,850			0,750			0,850			
	0,700			0,800			0,750			0,800			
5 TECHNE S.P.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	0,900	0,850	5,00	0,900	0,850	5,00	0,750	0,800	3,00	0,500	0,500	1,17	14,17
	0,800			0,850			0,800			0,500			
	0,850			0,800			0,850			0,500			
6 DE MARCHI S.R.L. con progettista Sava Ingegneria S.r.l.	0,400	0,400	2,35	0,400	0,400	2,35	0,500	0,500	1,87	0,700	0,700	1,64	8,21
	0,400			0,400			0,500			0,700			
	0,400			0,400			0,500			0,700			
7	0,600		3,52	0,600		3,52	0,600		2,25	0,800		1,76	11,05

	RESEARCH CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	0,600			0,600			0,600			0,700			
			0,600		0,600		0,600		0,600		0,750		0,750	
8	CONPAT SCARL Esecutrice I.I.C. S.R.L. con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	0,650			0,500			0,500			0,600			
		0,650			0,500			0,500			0,600			
		0,650	0,650	3,82	0,500	0,500	2,94	0,500	0,500	1,87	0,600	0,600	1,41	10,04
9	KOSTRUTTIVA - SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice B21 FACILITY MANAGEMENT SOCIETA' COOPERATIVA con progettista Studio Progettisti Associati	0,600			0,650			0,650			0,500			
		0,600			0,650			0,550			0,500			
		0,600	0,600	3,52	0,650	0,650	3,82	0,600	0,600	2,25	0,500	0,500	1,17	10,76

CRITERIO 4 SOLUZIONI RELATIVE AGLI ASPETTI IMPIANTI MECCANICI, articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 15:											
SUB-CRITERIO - PESO		4.1 - PESO 5		5,00	4.2- PESO 5		5,00	4.3 - PESO 5		5,00	
Concorrente	Voti Comm.ri	Media	Coeff. Provv. Ripar.	Voti Comm.ri	Media	Coeff. Provv. Ripar.	Voti Comm.ri	Media	Coeff. Provv. Ripar.	TOTALE Coeff. Provv. Criterio	
1	RTI LG INVEST S.R.L. - DI EMME IMPIANTI S.R.L. con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	0,650			0,650			0,650			
		0,650	0,650	3,82	0,650	0,650	3,61	0,650	0,650	3,61	11,04
		0,650			0,650			0,650			
2	RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL - SGARGI S.R.L. con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	0,700			0,950			0,700			
		0,700	0,700	4,11	0,900	0,900	5,00	0,700	0,700	3,88	12,99
		0,700			0,850			0,700			
3	CME SOC. COOP. Esecutrici SO.GE.PI COSTRUZIONI SRL - TUFANO MARCO con progettista Technical Group scarl	0,650			0,800			0,750			
		0,550	0,600	3,52	0,750	0,800	4,44	0,700	0,750	4,16	12,12
		0,600			0,850			0,800			
4	RTI DOPPIA C IMPIANTI DI CAPACCHIONE COSIMO - CONSORZIO STABILE	0,800			0,900			0,800			
		0,850	0,800	4,70	0,850	0,850	4,72	0,850	0,850	4,72	14,14
					0,850			0,900			

	CANTIERE ITALIA Esecutrice VERZARO S.R.L. con esecutrice RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	0,750			0,800			0,850			
5	TECHNE S.P.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	0,850	0,850	5,00	0,850	0,850	3,85	0,850	0,900	5,00	13,85
		0,850			0,850			0,900			
		0,850			0,850			0,950			
6	DE MARCHI S.R.L. con progettista Sava Ingegneria S.r.l.	0,600	0,600	3,52	0,600	0,600	3,33	0,750	0,750	4,16	11,01
		0,600			0,600			0,750			
		0,600			0,600			0,750			
7	RESEARCH CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A.R.L. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	0,750	0,750	4,41	0,750	0,750	4,16	0,600	0,600	3,33	11,90
		0,750			0,760			0,600			
		0,750			0,740			0,600			
8	COMPAT SCARL Esecutrice I.I.C. S.R.L. con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	0,750	0,750	4,41	0,800	0,800	4,44	0,750	0,750	4,16	13,01
		0,750			0,800			0,700			
		0,750			0,800			0,800			
9	KOSTRUTTIVA - SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice B21 FACILITY MANAGEMENT SOCIETA' COOPERATIVA con progettista Studio Progettisti Associati	0,700	0,700	4,11	0,700	0,700	3,88	0,750	0,750	4,16	12,15
		0,700			0,700			0,700			
		0,700			0,700			0,800			

CRITERIO 5 ORGANIZZAZIONE GENERALE DEL CANTIERE: articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 8:								
SUB-CRITERIO - PESO		5.1 - PESO 5		5,00	5.2- PESO 3		3,00	
	Concorrente	Voti Comm.ri	Media	Coeff. Provv. Ripar.	Voti Comm.ri	Media	Coeff. Provv. Ripar.	TOTALE Coeff. Prov. Criterio
1	RTI LG INVEST S.R.L. - DI EMME IMPIANTI S.R.L. con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	0,750	0,733	5,00	0,780	0,760	2,91	7,91
		0,700			0,800			
		0,750			0,700			
2	RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL - SGARGI S.R.L. con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	0,650	0,633	4,31	0,620	0,607	2,32	6,63
		0,600			0,600			
		0,650			0,600			
3	CME SOC. COOP. Esecutrici SO.GE.PI COSTRUZIONI SRL - TUFANO MARCO con progettista Technical Group scarl	0,620	0,607	4,13	0,620	0,607	2,32	6,45
		0,600			0,600			
		0,600			0,600			
4	RTI DOPPIA C IMPIANTI DI CAPACCHIONE COSIMO - CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice VERZARO S.R.L. con esecutrice RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	0,450	0,450	3,06	0,520	0,490	1,87	4,93
		0,400			0,450			
		0,500			0,500			
5	TECHNE S.P.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	0,570	0,607	4,13	0,750	0,783	3,00	7,13
		0,600			0,800			
		0,650			0,800			
6	DE MARCHI S.R.L. con progettista Sava Ingegneria S.r.l.	0,550	0,550	3,75	0,500	0,500	1,91	5,66
		0,500			0,500			
		0,600			0,500			
7	RESEARCH CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	0,580	0,543	3,70	0,500	0,517	1,97	5,67
		0,500			0,550			
		0,550			0,500			
8	CONPAT SCARL Esecutrice I.I.C. S.R.L. con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	0,500	0,490	3,34	0,500	0,517	1,97	5,31
		0,500			0,550			
		0,470			0,500			
9	KOSTRUTTIVA - SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice B21 FACILITY MANAGEMENT SOCIETA' COOPERATIVA con progettista Studio Progettisti Associati	0,450	0,480	3,27	0,500	0,517	1,97	5,24
		0,520			0,550			
		0,470			0,500			

<p align="center">CRITERIO 6 Art. 47, comma 5, lett. b) del DL/77/2021 "utilizzi o si impegni ad utilizzare specifici strumenti di conciliazione delle esigenze di cura, di vita e di lavoro per i propri dipendenti, nonché modalità innovative di organizzazione del lavoro", articolato nei seguenti sub-criteri: punteggio massimo 4:</p>								
SUB-CRITERIO - PESO		6.1 - PESO 2		2,00	6.2- PESO 2		2,00	
Concorrente		Voti Comm.ri	Media	Coeff. Prov. Ripar.	Voti Comm.ri	Media	Coeff. Prov. Ripar.	TOTALE Coeff. Prov. Criterio
1	RTI LG INVEST S.R.L. - DI EMME IMPIANTI S.R.L. con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	0,600	0,600	1,50	0,600	0,600	1,50	3,00
		0,600			0,600			
		0,600			0,600			
2	RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL - SGARGI S.R.L. con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	0,800	0,800	2,00	0,800	0,800	2,00	4,00
		0,800			0,800			
		0,800			0,800			
3	CME SOC. COOP. Esecutrici SO.GE.PI COSTRUZIONI SRL - TUFANO MARCO con progettista Technical Group scarl	0,800	0,800	2,00	0,800	0,800	2,00	4,00
		0,800			0,800			
		0,800			0,800			
4	RTI DOPPIA C IMPIANTI DI CAPACCHIONE COSIMO - CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice VERZARO S.R.L. con esecutrice RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	0,600	0,600	1,50	0,600	0,600	1,50	3,00
		0,600			0,600			
		0,600			0,600			
5	TECHNE S.P.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	0,600	0,600	1,50	0,600	0,600	1,50	3,00
		0,600			0,600			
		0,600			0,600			
6	DE MARCHI S.R.L. con progettista Sava Ingegneria S.r.l.	0,600	0,600	1,50	0,600	0,600	1,50	3,00
		0,600			0,600			
		0,600			0,600			
7	RESEARCH CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	0,600	0,600	1,50	0,600	0,600	1,50	3,00
		0,600			0,600			
		0,600			0,600			
8	COMPAT SCARL Esecutrice I.I.C. S.R.L. con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	0,600	0,600	1,50	0,600	0,600	1,50	3,00
		0,600			0,600			
		0,600			0,600			
9	KOSTRUTTIVA - SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice B21 FACILITY MANAGEMENT SOCIETA' COOPERATIVA con progettista Studio Progettisti Associati	0,600	0,600	1,50	0,600	0,600	1,50	3,00
		0,600			0,600			
		0,600			0,600			

nella seguente tabella si procede, per ciascun concorrente, al calcolo del punteggio definitivo qualitativo:

CALCOLO PUNTEGGIO DEFINITIVO QUALITATIVO					
	CONCORRENTE	TOTALE COEFF. PROVVISORIO	COEFF. PROVV. PARAMETRATO 0-1	PARAMETRO	PUNTEGGIO DEFINITIVO QUALITATIVO (max 80)
1	RTI LG INVEST S.R.L. - DI EMME IMPIANTI S.R.L. con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	58,27	0,73	0,81	65,08
2	RTI COSTRUZIONI GENERALI APPENNINO SRL - SGARGI S.R.L. con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	71,24	0,89	0,99	79,56
3	CME SOC. COOP. Esecutrici SO.GE.PI COSTRUZIONI SRL - TUFANO MARCO con progettista Technical Group scarl	67,86	0,85	0,95	75,79
4	RTI DOPPIA C IMPIANTI DI CAPACCHIONE COSIMO - CONSORZIO STABILE CANTIERE ITALIA Esecutrice VERZARO S.R.L. con esecutrice RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	71,63	0,90	1,00	80,00
5	TECHNE S.P.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	67,84	0,85	0,95	75,77
6	DE MARCHI S.R.L. con progettista Sava Ingegneria S.r.l.	53,05	0,66	0,74	59,25
7	RESEARCH CONSORZIO STABILE SOCIETA' CONSORTILE A R.L. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	66,95	0,84	0,93	74,77
8	CONPAT SCARL Esecutrice I.I.C. S.R.L. con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	60,25	0,75	0,84	67,29
9	KOSTRUTTIVA - SOCIETA' COOPERATIVA PER AZIONI Esecutrice B21 FACILITY MANAGEMENT SOCIETA' COOPERATIVA con progettista Studio Progettisti Associati	55,86	0,70	0,78	62,39

Si dà atto che il giorno 25/09/2024 la Commissione ha disposto per la convocazione dei concorrenti in seduta pubblica per il 02/10/2024 alle ore 15.00; comunicazione tramite SATER.

La Commissione rammenta che nel corso della seduta pubblica del 02/10/2024 si procederà: alla lettura dei punteggi attribuiti alle singole offerte tecniche, alla apertura dei plichi contenenti le offerte economiche e, data lettura delle stesse, alla determinazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa applicando il criterio di cui all'art. 7.1 della citata lettera di invito Prot. 41193/24 del 15/05/2024.

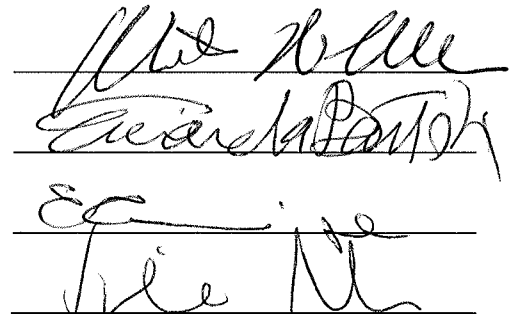
Modena li 02/10/2024

Presidente Ing. Nick Di Mecola

Componente Commissione Arch. Emanuela Bartolucci

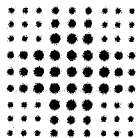
Componente Commissione Arch. Elena Cazzaniga

Segretario Dr.ssa Silvia Menini



Handwritten signatures of the commission members: Nick Di Mecola, Emanuela Bartolucci, Elena Cazzaniga, and Silvia Menini.





SERVIZIO SANITARIO REGIONALE
EMILIA-ROMAGNA
Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena

SERVIZIO UNICO ATTIVITA' TECNICHE

PROCEDURA RISTRETTA LP/22/24

Area Operativa Sud – Distretto n. 4 Sassuolo

LP/22/24 - Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari - art. 20 L. 67/1988; V fase 1° e 2° stralcio - Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese -- CUP J82C19000110008 – CIG B0E5D4991E

PROGETTO D/02/23

VERBALE DI GARA 4 – SEDUTA DEL 02/10/2024



Servizio Unico Attività Tecniche
Via S. Giovanni del Cantone, 23 - 41121 Modena
T. +39. 059.435.770 - F. +39. 059.396.3797
Email: sat@ausl.mo.it

Azienda Unità Sanitaria Locale di Modena
Sede legale: Via S. Giovanni del Cantone, 23 – 41121 Modena T
+39.059.435.111 – F. +39.059.3963774 Web: www.ausl.mo.it -
Partita IVA 02241850367
P.E.C. auslmo@pec.ausl.mo.it

VERBALE DI GARA

Il giorno 02/10/2024 alle ore 15.00 nella sala riunioni del Servizio Tecnico - Sede AUSL - in Modena via S. Giovanni del Cantone n. 23 - si è costituito il seggio di gara per procedere all'esperimento della procedura "Accordo di programma per il settore degli investimenti sanitari - art. 20 L. 67/1988; V fase 1° e 2° stralcio - Intervento APC 17 – Realizzazione Hospice Area Sud – Modena – Fiorano Modenese – Procedura ristretta per appalto integrato progettazione esecutiva e lavori" - CUP J82C19000110008 – CIG B0E5D4991E.

La Commissione di gara nominata con decisione n. 1736 del 27/06/2024, dopo la scadenza fissata per la presentazione delle offerte al 25/06/2024, è la seguente:

Presidente	
Ing. Nick Di Mecola	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Componenti	
Arch. Emanuela Bartolucci	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Arch. Elena Cazzaniga	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Supplenti	
Ing. Ilaria Bajesi	Dirigente Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Ing. Daniela Solignani	Dirigente Azienda Ospedaliero-Universitaria – (S.U.A.T.)
Arch. Giulio Tagliaferro	Collaboratore tecnico Azienda U.S.L. di Modena - (S.U.A.T.)
Segretaria	
Dr.ssa Silvia Menini	Dirigente amministrativo (S.U.A.T.)

La Commissione è presente al completo. La costituzione in seduta pubblica del seggio di gara in data odierna presso la Sede del Servizio Tecnico in via S. Giovanni del Cantone 23, Modena, è stata comunicata per tramite la piattaforma SATER in data 26/09/2024. Nessuno degli offerenti è in presenza.

Viene dato inizio ai lavori

Si richiama interamente il Verbale n. 3 contenente i punteggi attribuiti dalla Commissione alle offerte tecniche. Il Presidente, Ing. Nick Di Mecola, dà pubblica lettura dei punteggi attribuiti dalla Commissione alle offerte tecniche riportati dal Verbale n. 3 e riportati su SATER nella disponibilità visiva degli offerenti.

Si procede quindi alla apertura su SATER dei plichi "Offerta economica" dei n. 9 concorrenti ammessi; le offerte economiche risultano essere le seguenti:

IMPRESA	Ribasso offerto
RTI LG Invest S.r.l. con DI EMME Impianti S.r.l. e con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	16,58%
RTI Costruzioni Generali Appennino S.r.l. con Sgargi S.r.l. e con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	5,37%
CME Soc. Coop. Esecutrici SO.GE.PI Costruzioni S.r.l. e Tufano Marco con progettista Technical Group Scarl	13,43%
RTI Doppia C Impianti di Capacchione Cosimo con Consorzio Stabile Cantiere Italia ed Esecutrice Verzaro S.r.l. con RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	14,64%
TECHNE S.p.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	0,18%
De Marchi S.r.l. con progettista Sava Ingegneria S.r.l.	7,78%
Research Consorzio Stabile Società Consortile a r.l. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	21%
CONPAT SCARL con Esecutrice I.I.C. S.r.l. e con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	4,50%
KOSTRUTTIVA Società Cooperativa per Azioni ed Esecutrice B21 Facility Management Società Cooperativa con progettista Studio Progettisti Associati	4,07%

SIGLE DEI MEMBRI DELLA COMMISSIONE

NICK DI MECOLA

EMANUELA BARTOLUCCI

ELENA CAZZANIGA

SEGRETARIA

SILVIA MENINI

Viene, pertanto, applicata dalla piattaforma SATER, come previsto dall'art. 7 della lettera di invito Prot. 41193/2024 la formula di interpolazione lineare per gli elementi quantitativi e la formula per il calcolo dell'offerta economicamente vantaggiosa che tiene conto delle risultanze dei punteggi attribuiti alla qualità, come dalle due tabelle di seguito riportate.

Elementi quantitativi:

IMPRESA	Ribasso offerto	Offerta economica punteggio
RTI LG Invest S.r.l. con DI EMME Impianti S.r.l. e con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	16,58%	15,79/20
RTI Costruzioni Generali Appennino S.r.l. con Sgargi S.r.l. e con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	5,37%	5,11/20
CME Soc. Coop. Esecutrici SO.GE.PI Costruzioni S.r.l. e Tufano Marco con progettista Technical Group Scarl	13,43%	12,79/20
RTI Doppia C Impianti di Capacchione Cosimo con Consorzio Stabile Cantiere Italia ed Esecutrice Verzaro S.r.l. con RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	14,64%	13,94/20
TECHNE S.p.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	0,18%	0,17/20
De Marchi S.r.l. progettista Sava Ingegneria S.r.l.	7,78%	7,41/20
Research Consorzio Stabile Società Consortile a r.l. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	21%	20/20
CONPAT SCARL con Esecutrice I.I.C. S.r.l. e con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	4,50%	4,29/20
KOSTRUTTIVA Società Cooperativa per Azioni ed Esecutrice B21 Facility Management Società Cooperativa con progettista Studio Progettisti Associati	4,07%	3,88/20

Per un quadro complessivo dei punteggi così definito:

IMPRESA	Offerta tecnica PUNTEGGIO	Offerta economica PUNTEGGIO	TOTALE PUNTEGGIO
RTI LG Invest S.r.l. con DI EMME Impianti S.r.l. e con progettista RTP Tenuta Biagino Giorgetti e Spring Project S.r.l.	65,08/80	15,79/20	80,87/100
RTI Costruzioni Generali Appennino S.r.l. con Sgargi S.r.l. e con progettista RTP Studio Beta Associati con Studio Azienda e Step Engineering S.r.l.	79,56/80	5,11/20	84,67/100
CME Soc. Coop. Esecutrici SO.GE.PI Costruzioni S.r.l. e Tufano Marco con progettista Technical Group Scarl	75,79/80	12,79/20	88,58/100
RTI Doppia C Impianti di Capacchione Cosimo con Consorzio Stabile Cantiere Italia ed Esecutrice Verzaro S.r.l. con RTP De Cubellis Ing. S.r.l. con Ekoproject	80/80	13,94/20	93,94/100

TECHNE S.p.A. con progettista Studio di progettazione Desarchi S.r.l.	75,77/80	0,17/20	75,94/100
De Marchi S.r.l. progettista Sava Ingegneria S.r.l.	59,25/80	7,41/20	66,66/100
Research Consorzio Stabile Società Consortile a r.l. con progettista RTP B.F. Progetti Società di Ingegneria S.r.l. con Arch. Bonvicini Gianpietro e Studio Tecnico Associato Mannelli Ginanni Andreini	74,77/80	20/20	94,77/100
COMPAT SCARL con Esecutrice I.I.C. S.r.l. e con progettista Hub Engineering Consorzio Stabile con esecutrice Gruppo Nove S.r.l.	67,29/80	4,29/20	71,58/100
KOSTRUTTIVA Società Cooperativa per Azioni ed Esecutrice B21 Facility Management Società Cooperativa con progettista Studio Progettisti Associati	62,39/80	3,88/20	66,27/100

Verificato che ricorrono i presupposti quantitativi per la verifica di congruità delle offerte, ai sensi dell'art. 7.1 della lettera di invito Prot. 41193/2024: "La procedura "offerta anormalmente bassa" è descritta all'art. 110 del D.Lgs. 36/2023, qui integralmente richiamato. La congruità delle offerte è valutata sulle offerte che presentano sia i punti relativi al prezzo, sia la somma dei punti relativi agli altri elementi di valutazione, entrambi pari o superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punti massimi previsti dal bando di gara." e preso atto che, per la presente gara, i limiti di cui al precitato art. 7.1, sono rispettivamente di 64/80 punti per la qualità e di 16/20 punti per il prezzo, entrambi superati dal miglior offerente Research Consorzio Stabile Società Consortile a r.l. (qualità: punti 74,77/80 e prezzo: punti 20/20), il Presidente:

- stabilisce la comunicazione alla Stazione Appaltante delle risultanze come da tabella sopra riportata per le determinazioni conseguenti;
- dichiara chiusa la seduta pubblica, della quale viene redatto il presente verbale, letto, confermato alle ore 16.15.

Della seduta viene redatto il presente verbale, letto, confermato e sottoscritto.

Modena, 02/10/2024

Il Presidente Ing. Nick Di Mecola
 Il componente Arch. Emanuela Bartolucci
 Il componente Arch. Elena Cazzaniga
 Segretaria Dr.ssa Silvia Menini

Four handwritten signatures are shown, each on a horizontal line. From top to bottom, they correspond to the President, the two components, and the secretary.